

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10909
Otsuse kuupäev 05.12.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm
Jüri Aava
Maia Kurim

Tarbija
Kaupleja Salva Kindlustuse AS (10284984)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 290,00 € (Carglassi pakkumine kindlustusandjale)

Resolutsioon:

- 1) Kaebus rahuldada. Kauplejal tuleb tarbijale hüvitada 290 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbijal on sõlmitud sõidukikindlustusleping, kindlustusperiood 25.08.2022-24.08.2023.

Pooltel tekkis vaidlus, kas kindlustusvõtja poolt deklareeritud sõiduki klaasikahjustus on kindlustuslepingu alusel hüvitatav.

Tarbija väitel leidis ta 17.07.2023 esiklaasil mõra. Kaupleja keeldus klaasivahetuse kulu hüvitamast, põhjendusel, et klaas oli juba lepingu sõlmimise ajal kahjustatud.

Tarbija leiab, et tegemist on kindlustusjuhtumiga; lepingu sõlmimise ajal defektid puudusid ja need on tavalised putukajäljed, Kaupleja ei ole tõendanud vastupidist.

Kaupleja seisukoht:

Vastavalt SKT-13.11 punktile 4.1.5 rakendub klaasikindlustus tingimusel, et kindlustatud esemeks olevad sõiduki klaasid on kindlustuslepingu sõlmimise hetkel kahjustusteta. Vastav märge on ühemõtteliselt kirjas ka kindlustuspoliisil: juhul kui kahjujuhtumi käsitlemise käigus tuvastatakse, et sõidukil esinesid tegelikkuses mistahes kahjustused enne kindlustusperioodi algust, puudub kindlustusandjal selliste kahjustuste osas hüvitamise kohustus sõidukikindlustuse lepingu alusel.

Antud juhul on tuvastatud, et kõnealuse sõiduki esiklaasil oli klaasivigastus (täke) juba tuvastatav kindlustamise hetke fotolt, millest on tekkinud kindlustusperioodil pragu. Kuivõrd pragu on

tekkinud enne kindlustulepingu sõlmimist esinenud vigastusest ehk tükkest, siis ei ole realiseerunud kindlustusjuhtum.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu. Puudub vaidlus, et klaasi kahjustamine on kindlustuslepingu alusel kindlustusjuhtum, puudub vaidlus nõude summa üle. Kindlustusandja vastus ei viita omavastutuse kohaldamisele.

Tõendina esitatud fotode alusel ei ole võimalik tuvastada, kas avaldaja sõiduki klaasil oli enne väidetavat klaasi kahjustada saamist vigastus või mitte. Esitatud fotode kvaliteet ei võimalda seda. Esitatud fotode usaldusväärsus on küsitav, kuna väidetavate vigastuste kohti suurendades ilmub sinna riskülikukujuline kast, millel on omakorda valge täpp. Suurendades foto muid kohti, sellist efekti ei ole. Seega on võimalik, et väidetava kahjustuse kohta on töödeldud.

Fotol suurendamise teel ilmuv valge täpp ei ole määratletav, ei ole aru saada, et tegemist on vigastusega, see võib olla klaasi määrdumine. Samuti ei ole foto tegemise aeg ja kindlustuslepingu sõlmimise hetk ühildatavad, vastavalt kaupleja seisukohale on klaasikindlustus rakendunud, kui klaasil puudub kahjustus lepingu sõlmimise hetkel.

Vaidlus puudub selles, et klaasile on tekkinud pragu, seega on kindlustusjuhtum toimunud. Hüvitamist välistav asjaolu, millele kaupleja on tuginenud, on tõendamata. Kahju hüvitamisest keeldumise aluse tõendamiskoormis lasub kindlustusandjal.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Jüri Aava

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/