

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10831  
Otsuse kuupäev 05.12.2023  
Komisjoni koosseis Kai Amos  
Anastasia Nezgovorova  
Maia Kurim

Tarbija  
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

### **Resolutsioon:**

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja määras 31.07.2023 tarbija sõidukile leppetrahvi nr 1037002776 summas 40 eurot parkimiskorralduse nõuete rikkumise eest Tallinnas, Pärnu mnt 141 asuva Delta Plaza tasulises eraparklas. Delta Plaza kodulehel on avaldatud, et E-automaadis parkimise registreerides saavad külalised autot kliendiparklas parkida tasuta kuni kolm tundi. Tarbija parkis oma sõiduki selles parklas, ta fikseeris parkimise algusaja parkimiskellaga. Tarbija ei nõustunud leppetrahviga ning esitas 31.07.2023 vaide, millise kaupleja jättis rahuldamata. Tarbija hinnangul ei ole leppetrahv põhjendatud, kuna tarbija oli parkimise algusaja parkimiskellaga fikseerinud, samuti ei ole trahv proportsionaalne, kuna tarbija kasutas parklat vaid mõned minutid. Leppetrahv on vastuolus hea usu põhimõttega.

Tarbija soovib tuvastada, et leppetrahv nr 1037002776 on tühine

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja palus vastuses jätta tarbija nõue rahuldamata. Tarbija parkis oma sõiduki Tallinnas, Pärnu mnt 141 parklas, milline on kaupleja hallatav eraparkla. Parklas on võimalik parkida parkimiskioskis fikseerimisel elektroonilise loaga kolm tundi tasuta. Eraparkla ala on märgiga

„Eraparkla“ tähistatud, kauplejal kui eraparkla haldajal on õigus kehtestada eraparklas parkimise tingimused. Kaupleja on parkimistingimused teinud nähtavaks, infotahvlid on sissesõidu juures nähtavad. Tarbija aktsepteeris infotahvlil märgitud tingimusi ja väljendas tahet sõlmida leping. Parkides sõiduki parklasse nõustus tarbija parkimistingimustega, sh sellega, et ta saab kasutada tasuta parkimise õigus vaid siis, kui registreerib parkimise algusaja parkimiskioskis. Tarbija seda ei teinud, ta rikkus parkimistingimusi, leppetrahvi määramine oli põhjendatud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kaupleja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimiskorralduse nõuete rikkumise eest määratud leppetrahvi.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja.

Vaidluse asjaolude kohaselt pooled ei vaidle selle üle, et nad sõlmisid 31.07.2023 kell 15:30 lepingu selle kohta, et tarbija kasutab kaupleja hallatavat eraparklat oma sõiduki parkimiseks. Tarbija asjaoludel ei märganud ta parklasse sissesõidu juures infotahvli, mille kohaselt on õigus kolm tundi tasuta parkida E-automaadis parkimise registreerimisel. Tarbija on järginud eraparklas parkimise tingimusi, tarbija märgistas parkimise algusaja parkimiskellaga, milline töötab täpselt. Parkimiskella järgi peatus sõiduk kell 15:30, kaupleja määras leppetrahvi kell 15:33. Tarbija kasutas parklat 5 minutit, ta külastas Delta Plazas asuvat ettevõtet, kus väljastas tarbijale kell 15:32 kviitung. Tarbija märkas infotahvli alles parklast väljasõidul. Tarbija hinnangul ei ole 5-minutilise parkimise eest määratud leppetrahv summas 40 eurot põhjendatud ega proportsionaalne.

Kaupleja asjaoludel kehtestas eraparkla parkimistingimused kaupleja koostöös maaomanikuga, kes seadis üheks parkimistingimuseks sõiduki elektroonse registreerimise hoones asuvas parkimiskioskis. Parklas kehtiv parkimiskorraldus on leitav liikluskorraldusvahenditelt ja infotahvliilt. Parklas kehtib tasuta parkimine tingimusel „3 h Elektroonilise loaga“, kaupleja on selle info teinud kättesaadavaks igal sissesõidul, kaupleja tõendab seda fotoga. Tarbija ei registreerinud oma sõidukit parkimiskioskis, seda kinnitab tarbija ka ise. Tarbija rikkus parkimistingimusi. Tarbija ei saa kasutada parkimiseks parkimiskella, kui parkimiskorraldus seda ette ei näe. Sellise parkimiskorraldusega on kursis kõik Delta Plazas asuvad ettevõtted. Tarbija oleks saanud küsida parkimise juhiseid klienditeeninduselt. Selles parklas ei ole parkimiskella kasutamine tingimusele vastav, parkimiskell ei täida kehtestatud parkimiskorralduse eesmärki. Kaupleja ei kiirustanud leppetrahvi lõpetamisega, ta kontrollis parkimiskioskist kell 15:36 ja kell 15:42 üle, et kas vahepeal ei ole tarbija oma sõidukit registreerimas käinud, kaupleja tõendab seda logiandmetega. Kuid tarbija andmeid ei olnud parkimiskioskis, kaupleja väljastas sõidukile

leppetrahvi elektroonse parkimisloa puudumise tõttu.

Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, eraparklas võib parkla omanik või selle haldaja määrata parkimistingimused. Need tingimused tuleb teha infotahvlite kaudu nähtavaks. Kaupleja on tõendanud tingimuste nähtavaks tegemist. Nähtavaks tehtud tingimuste alusel saab igaüks otsustada, kas need tingimused on temale parkla kasutamiseks sobivad. Antud juhul sõiduki eraparklasse parkimisega kinnitas tarbija, et ta oli kaupleja parkimistingimustega nõus, tarbija oli kauplejaga sõlminud lepingu. Lepingutingimus nägi ette, et tasuta parkimise õigus tekib üksnes sõiduki parkimiskioskis registreerimisel. Tarbija ei saanud ühepoolselt lepingutingimust muuta. Tarbija registreeris parkimise algusaja parkimiskellaga, milline ei andnud tasuta parkimise õigust. Tarbija ei ole tõendanud, et tal ei olnud võimalus registreerida sõidukit parkimiskioskis. Komisjon tuvastab, et tarbija rikkus parkimistingimusi. Tingimuse rikkumisega kaasnes kaupleja õigus määrata leppetrahv, mida kaupleja tegi.

Leppetrahvi määramine on põhjendatud. Komisjon ei tuvastanud hea usu põhimõtte rikkumist. Tarbija nõue jääb seetõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Anastasia Nezgovorova

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/