

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-08065
Otsuse kuupäev	03.12.2023
Komisjoni koosseis	Tõnis Kõiv Marianne Metssoon Anastasia Nezgovorova

Tarbija Kaupleja	Julianus Inkasso OÜ (10686553)
---------------------	--------------------------------

Tarbija nõue	Võlamenetluse lõpetamine ja andmete kustutamine maksehäireregistris.
--------------	--

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija sai 01.06.2023 Kauplejalt võlateatise Baltic Parking OÜ tasumata leppetrahvi kohta ja Tarbija andmete avaldamise kohta maksehäireregistris.

Tarbija esitas vastuväite, kuna sai trahvist teada alles eelnimetatud võlateisest.

Tarbija tasus trahvisumma 36 € 05.06.2023.

Tarbija ei nõustu sissenõudmiskulude ja viivise tasumisega.

Kaupleja pakutud kompromissiga Tarbija ei nõustunud.

Kaupleja seisukoht:

Inkassoteenust pakkuv äriühing ei ole kaupleja TKS § 1 lg 1 ja 3 mõttes vaid esindab oma klienti käsunduslepingu alusel, nõude sisse parkimistrahvi nr 10011230105000110945.

05.01.2023. a pargiti sõidukit registreerimismärgiga 154 DPS aadressil Punane 14a, Tallinn tasulises parklas rikkudes parkimislepingu tingimusi, st mitte tasudes parkimise eest. Sõidukile määrati leppetrahv/parkimistrahv summas 36,00 €.

Tarbijale on saadetud korduvaid meeldetuletusi kõnealuse leppetrahvi/parkimistrahvi tasumiseks Tarbija Rahvastikuregistri järgsele postiaadressile. Rahvastikuregistris puudus Tarbija e-posti aadress.

- Leppetrahv on Tarbijale koheselt kätte toimetatud;
- Tarbija leppetrahvi tähtaegselt ei vaidlustanud;
- tasumisega 05.06.2023 Tarbija kinnitas, et nõustub parkimistrahviga;
- Kaupleja võib nõuda Tarbijalt võlgnevuste koos kõrvalnõuetega tasumist;
- Käesoleval juhul kõrvalnõuded (so viivis ega sissenõudmiskulud) ei ole tasutud ning eeltoodust tulenevalt on Kauplejal õigus avaldada Tarbija kohta maksehäiret kõnealuse tasumata kohustuse kohta.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija nõue on võlamenetluse lõpetamise ja andmete kustutamise kohta maksehäireregistris ja seega on inkassoteenust pakkuv äriühing korrektselt Kauplejaks määratud.

Tabija sõidukile on määratud 05.01.2023 leppetrahv ning asja materjalidele lisatud foto kohaselt oli leppetrahvi kviitung asetatud sõiduki kojamehe alla. Sellegipoolest väitis Tarbija, et ei ole leppetrahvi kätte saanud. Tarbijalt leppetrahvi sissenõudmiseks saatis Kaupleja Tarbijale kaks nõudekirja (esimene 04.04.2023, teine 25.05.2023) rahvastikuregistris märgitud aadressile, kuid Tarbija väidab, et ei ole nõudekirju kätte saanud.

Sellegipoolest sai Tarbija kätte 25.05.2023 Kaupleja saadetud korduva võlateatise, esitas selle alusel päringu Kauplejale võla kohta ning tasus Kauplejalt saadud info põhjal vaid põhivõla, aga mitte kõrvalnõudeid.

Kauplejal on õigus nõuda Võlaõigusseaduse § 113 sekunda lõige 2 p 1 kohaselt peale lepingu lõppemist tarbijalt sõlmitud parkimislepingu alusel sissenõudmiskulu hüvitist kogusummas kuni 30 eurot, seejuures võib esimese tarbijale saadetava tasulise meeldetuletuskirja eest nõuda kuni 15 eurot ning kummagi järgmise kahe kirja eest kuni 5 eurot, kui võlausaldaja nõue on kuni 500 eurot. Viivist ja sissenõudmiskulude hüvitise määra ületava kahju hüvitamist on õigus nõuda juhul kui kohustuse täitmisega viivitamisest tekkinud võla sissenõudmisega seotud kahju suurus ületab käesoleva paragrahvi (§ 113 sekunda) lõigetes 1 ja 2 sätestatud hüvitise määra, sealhulgas kohtutäituri seaduse §-s 48 sätestatud juhul, üksnes erandlikel asjaoludel, eelkõige kui sissenõudmistoimingud on olnud erakordselt keerukad. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid erakordselt keerukate sissenõudmistoimingute kohta ja seega asub komisjon seisukohale, et Kaupleja õigus nõuda Tarbijalt viivise tasumist, on tõendamata.

Tarbija tasus leppetrahvi põhisumma 36 eurot 05.06.2023 ja seega oli Kauplejal õigus nõuda sissenõudmiskulu kuni 30 eurot.

Tarbija vastutusel on Rahvastikuregistri andmete korrektsus ning toimiva e-posti aadressi

olemasolu. Rahvastikuregistri seaduse § 6 lg 1 kohaselt eeldatakse rahvastikuregistrisse kantud andmete õigsust. Õigete andmete olemasolu rahvastikuregistris on Tarbija huvides, sest antud vaidluses oleks Tarbijaga varasem ühenduse saamine võimaldanud Tarbijal varem oma õigusi kaitsta, st vaidlustada leppetrahvi parkimislepingus kokkulepitud korras.

Lähtudes ülaltoodust on komisjon seisukohal, et Tarbija on kohustatud tasuma Kauplejale sissenõudmiskulusid 30 eurot ja kuna eelnimetatud summa on Tarbija poolt tasumata, ei ole Kauplejal alust lõpetada võlamenetlust.

Komisjon otsustas jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Marianne Metssoon
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/