

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-10689-006
Otsuse kuupäev	6. dets 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Heldin Malmel, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	Aero Motors OÜ, 12613009
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	15. nov 2023

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks roolilati vahetamise kulu summas 300 eurot.

Asjaolud:

Kaebuse kohaselt tellis tarbija 27.10.2022 kaupleja e-poest aeromotors.fi roolilati ja tasus tellimuse eest 662.29 eurot. Kaupleja toimetab tellitud tooted tarbijani. Tarbija läks varuosade paigaldamiseks Soomes asuva mehaaniku juurde. Paigaldamise käigus ilmnes, et varuosad olid defektsed, kuna nendest lekkis õli välja. Auto parandustööde lõpuleviimiseks pidi tarbija ostma mehaanikult uue varuosa ning tasuma esimese ebaõnnestunud paigalduse eest, tasudes kokku 650 eurot. Tarbija võttis 24.11.2022 a sel teemal kauplejaga e-kirja teel ühendust ning saatis toote tagasi kauplejale garantii korras ülevaatamiseks. Hiljem nõustus kaupleja vaid 150.00 euro hüvitamisega töörahaks. Kaupleja sõnul otsustab hüvitise suuruse tootja, mitte kaupleja. Tarbija ei nõustu selle seisukohaga, sest tema on sõlminud müügilepingu kauplejaga, kellel on omakorda nõudeõigus tootja vastu, kui tolle varuosad osutuvad defektseks. Avaldaja esitas võrdlusmaterjalina kaks pakumist hinnaga 400 ja 500 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et tasus kliendile õiglase summa. Autodata andmetel on roolilati vahetuseks ettenähtud aeg 3,7 , mis sisaldab ka esisilla kontrolli ja reguleerimist. Kliendi esitatud arvelt reguleerimist ei nähtu. Kaupleja esitas võrdlusmaterjalina Balti Autoosad AS-i pakumise, roolilati vahetuseks, milleks on 3 tundi ja hinnaks 150 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele osaliselt.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib VÕS § 208 jj. Kaupleja nõustus, et müüs tarbijale müügilepingu lepingutingimustele mittevastava asja. Tarbijal tekkis seetõttu kahju katkise detaili paigaldamise tasu maksumuse ulatuses. Komisjoni hinnangul on kauplejale esitatud kahjunõue VÕS § 115 lg 1 alusel seetõttu põhjendatud, Samas peab komisjon tarbija poolt makstud roolilati vahetamise kulu 650 eurot liiga kalliks. Komisjon nõustub tarbijaga, et ilmselt Eesti ja Soome tööhinnad on erinevad. Tarbija ei pidanud töid teostama kõige odavamas ettevõttes. Seetõttu ei ole kaupleja poolt esitatud võrdlusmaterjal käesoleval juhul kasutatav. Tarbija esitas ise tõendina hinnapakumised roolilati vahetuseks maksumusega 400 ja 500 eurot, Komisjon leiab, et esitatud tõendid on asjakohased. Mõlemad

pakkumised jäävad madalamaks kui tarbija poolt tasutud tööraha 650 eurot. Seetõttu leiab komisjon, et põhjendatud kulu roolilati vahetuseks on kahe pakkumise aritmeetiline keskmine 450 eurot. Kaupleja tasus tarbijale 150 eurot. Komisjon rahuldab seetõttu tarbija nõude osaliselt ning mõistab kauplejalt täiendavalt VÕS § 115 lg 1 alusel välja 300 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Heldin Malmet

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/