

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01229-014
Otsuse kuupäev	19. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Rademar, 10235879
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 08.12.2020 kaubamärgi Columbia matkajalatsid hinnaga 75,95 eurot.

12.01.2021 esitas tarbija kauplejale pretensiooni. Tarbija sõnul sai ta jalatseid kanda kokku kolm korda, kui ühelt saapalt tuli väike tükk kangast maha ning tekkis rebend. Tarbija leidis, et tegemist on matkajalatsitega, mis peavad olema vastupidavad ka talvel linnas tavakasutuses. Ühel hetkel pärast bussist väljudes märkas, et tükk jalatsis oli puudu. Ei oska öelda kuidas see tekkis. Kindlasti polnud see ostja poolne tahtlik toote kahjustamine. Tarbija arvas, et keegi kogemata astus tema jalatsi peale.

Tarbija soovis lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija väitega nagu oleks parema jala jalanõu pealismaterjalil nähtavad vigastused tekkinud toote tavapärase kasutamise käigus. Puuduva materjali tüki puhul on tegu nähtavalt mehaanilise vigastusega, pole füüsiliselt võimalik, et jalanõu pealismaterjalist kukub kõndimise käigus tükk välja. Ka teise vigastuse juures on selgelt näha, et see on tekkinud kokkupuutest terava esemega, mitte tegu ei ole materjali rebendiga. Kaupleja leidis, et tegu ei ole tootjapoolse veaga. Mehaanilised vigastused ei kuulu tootmisdefektide hulka. Seoses sellega ei pidanud kaupleja võimalikuks tarbija nõudmisi rahuldada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel

või etikettidel.

Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast asja tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et matkajalatsitel tekkinud kahjustused on tekitatud tarbija poolt. Komisjon märgib siinkohal, et pärast juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko tarbijale üleminekut pole kaupleja vastutuse seisukohast vahet, kas kahjustused tekkisid asjale kolmanda isiku poolt või kogemata. Kaupleja poolse vastutuse tekkimiseks tuleb tõendada, et kahjustus või tootepraak oli olemas juba asja tarbijale üleandmise hetkel. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja järeldusi või millest nähtuks, et defekt oli olemas juba tarbijale üleandmise ajal. Fotodel on näha, et jalatsil on mehaanilised vigastused. Jalatsil on tükk väljas. Samuti on näha, et ka teise vigastuse näol on tegemist lõikevigastusega. Sellised vigastused ei näita tarbija poolt ostetud jalatsite kehva kvaliteeti, vaid seda, et jalatsit on kandmise ajal kahjustatud. Komisjoni hinnangul pole tegemist tootepraagiga, mistõttu kaupleja tekkinud kahjustuste eest ei vastuta.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kui võrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/