

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01914-013
Otsuse kuupäev	19. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Spordisüsteemid OÜ, 14591453
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust Spordisüsteemid OÜ-ga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista Spordisüsteemid OÜ-lt VÕS § 189 lg 1 alusel tarbija kasuks velotrenažööri maksumus summas 692, 99 eurot.
4. Kauplejal on õigus VÕS § 189 lg 1 nõuda tarbijalt katkise trenadžööri tagastamist. Komisjon määrab selleks mõistliku tähtaja, milleks on üks kuu otsuse avaldamisest, eeldusel, et kaupleja on tarbijale väljamõistetud summa tagastanud. Trenadžööri äraveo kulu jääb kaupleja kanda. Kui kaupleja ühe kuu jooksul trenadžööri ära ei vii, siis on tarbijal õigus trenadžöör utiliseerida.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 07.12.2020 Kaupleja e-poest <https://www.insportline.ee> velotrenadžööri . Tellimuse eest tasus tarbija kullerile kaardimaksena kauba kättesaamisel 29.12.2020. Avades velotrenadžööri pakendi, selgus, et seade oli katkine. Murdunud oli juhtpuldi aluse kinnitus. Järgmisel päeval, 30.12.2020 pöördus tarbija kaupleja poole seoses kauba defektiga. Kaupleja tarbija pretensioonile ei reageerinud. Tarbija soovis algselt asja asendamist, kuid 29.03.2021 esitas komisjoni vahendusel lepingust taganemise avalduse ning soovis ostusumma 692, 99 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon võttis TKS § 48 lg 6 asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis

mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Tarbija pöördus järgmisel päeval pärast kauba kättesaamist pretensiooniga kaupleja poole, soovides katkise trenadžööri asendamist. Tarbija lisas fotod, millelt oli selgelt näha, et tegemist oli lepingutingimustele mittevastava tootega, murdunud oli trenadžööri juhtpuldi aluse kinnitus. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Kaupleja ei hakanud kahjustuse põhjuseid välja selgitama ega asendanud puudustega asja. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale trenadžööri ostusumma 692,99 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava trenadžööri tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejale. Trenadžööri äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/