

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09681  
Otsuse kuupäev 27.11.2023  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja AS Kesko Senukai Estonia (10026621)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

02.07.2023 ostis Tarbija AS Kesko Senukai Estonia (edaspidi: Kaupleja) K-rauta poest boileri maksumusega 149,40 eurot.

08.07.2023 Tarbija paigaldas boileri ning mõne aja pärast märkas, et see lekib.

Tarbija avalduse kohaselt helistas ta K-rauta infosse. Seal küsiti, et kas saab boilerit poodi tuua. Tarbija vastas, et ei saa, sest elab Keilas. Pühapäeval helistati Kaupleja juurest ja öeldi, et võtavad ühendust 4 päeva jooksul. Lisaks tuleb mingi ekspertiis. Kuivõrd pere ei saanud 4 päeva oodata, siis otsustas Tarbija boileri maha võtta ja poodi viia. Kaupleja keeldus boileri vahetusest ning Tarbija ostis uue boileri.

Tarbija soovin ostuhinda tagasi saada.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija saaks lepingust taganeda, kui Kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud. Käesoleval juhul ei ole kindlaks tehtud toote olulist puudust. Küll aga ei täitnud Tarbija müüja kehtestatud nõuet: mitte eemaldada paigaldatud boilerit seinalt (sh lahti ühendada veesüsteemist) enne, kui spetsialist on kohapeal teinud kindlaks vea põhjuse, hinnanud ka paigalduse vea võimalikkust, mida ei saa teha pärast toote lahti ühendamist. Vastav teave on väljas kaupluses ja kinnitatud toote pakendile (Lisa 1). Vastavalt seadusele on Kauplejal kohustus esimese aasta jooksul toote ostust omal kulul teha kindlaks toote vea põhjus. Seega Kauplejal peab olema õigus hinnata kohapeal paigaldamise korrektsust (paigaldusvead on levinuim põhjus boileri tilkumisel) ja lasta boiler eemaldada spetsialistil (et ära hoida võimalikke lisakahjustusi). Täpselt seda sai kliendile öeldud telefoni teel ja ka selgitatud kaupluses kohapeal. Tarbija nõustus selgitustega ja ostis uue toote.

Tarbijal oli õigus valida, kas osta Kaupleja juures kehtivatel tingimustel boiler või mitte. Vastavalt VÕS §-le 222 lg 1 võib ostja esmalt nõuda asja parandamist või asendamist, mitte taganeda koheselt lepingust. Tarbija ei ole kirjeldanud toote viga. Üldsõnaline väide (boiler lekib) ei anna võimalust hinnata, kas on tegemist tootmisdefekti või paigaldusveaga. See ei ole heas usus käitumine.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on boileri Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

Kaupleja vastuväide on põhjendatud, et VÕS § 222 lg 1 kohaselt on esmaseks õiguskaitsevahendiks puudustega asja korral asja parandamise või asendamise nõue, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendiga ebaproportsionaalseid kulusid.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustele vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Käesolevas asjas Kaupleja soovis vaidlusalust seadet näha, et tuvastada, kas veeleke on tekkinud tootmisdefektist või on selle põhjuseks paigaldusviga. Sellist võimalust Tarbija Kauplejale ei andnud, võttes ise Kaupleja spetsialiste ära ootamata boileri seinalt maha.

Seega puuduvad tõendid, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega.

Tarbija väidetel esimesel pöördumisel Kaupleja töötaja küsis, kas saaks seda boilerit kauplusesse tuua, mis on tarbijaid eksitav teave, kui seade oli juba paigaldatud. Sellele tuleks Kauplejal tähelepanu pöörata, et töötajad ei annaks ostjatele eksitavat infot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/