

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10430  
Otsuse kuupäev 27.11.2023  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja Elisa Eesti AS (10069659)

Tarbija nõue Arve tühistamine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

21.09.2022 sõlmiti Tarbija ja Elisa Eesti AS-i (edaspidi: Kaupleja) vahel liitumisleping nr 13740822 teenuspaketi Elisa Elustiil Basic kasutamiseks tähtajaga 6 kuud. Liitumislepingu allkirjastamisel Tarbija kinnitas, et Kaupleja on talle teinud kättesaadavaks kliendiandmete töötlemise põhimõtted, teenuste kasutamise üldtingimused, internetiteenuste kasutamise üldtingimused, teenuspakettide tingimused (põhi- ja lisateenuste tingimused) ning hinnakirjad.

Tarbija avalduse kohaselt pakett ei meeldinud talle ja ta otsustas lepingust taganeda. Kaupleja Tarbijaga ei nõustunud, nõudis arve tasumist ning andis nõude inkasso firmale üle.

Tarbija leiab, et talle inkassofirma kaudu esitatud nõue 67,19 euro tasumiseks on tühine ning soovib, et Kaupleja tühistaks oma arved ja kutsuks tagasi inkassonõude.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija nõude rahuldamiseks puudub alus. Teenuse tellimisel (enne liitumislepingu sõlmimist) edastati Tarbijale info, et ta tellib teenuse 6 kuuks ja selle perioodi lõppedes pikeneb teenuspakett automaatselt. Tarbija ei lõpetanud liitumislepingut vastavalt Elisa Elustiili teenuspakettide tingimuste punktile 1.11 ning kohaldus teenuse automaatne pikendamine vastavalt punktile 1.13.

Arved on esitatud Kaupleja poolt vastavalt 21.09.2022 sõlmitud liitumislepingule. Liitumisleping oli lõpetatud võlgnevuse tõttu 26.06.2023 Perioodi 21.09.2022-28.02.2022 oli arve summas 29,99 eurot, soodustus Elisa Elustiili kuutasust summas 29,99 eurot.

01.04.2023. koostas Elisa arve nr 2038042721 summas 29,99eurot, millest Elisa Elustiil Basic 6 kuud. 01.03.2023–31.08.2023 summas 29,99 eurot. Arve jäi maksetähtajaks 18.04.2023

maksmata.

19.04.2023 saatis Kaupleja Tarbija kontaktnumbriks esimese ja 24.04.2023 teise meeldetuletuse tasumata arve kohta.

27.04.2023 saatis Kaupleja Tarbija e-posti aadressile esimese meeldetuletuskirja võlgnevuse kohta.

01.05.2023.a koostas Kaupleja arve nr 2038380095 summas 35,22 eurot, millest võlgnevus seisuga 01.05.2023 oli 29,99eurot, viivis perioodi 19. 04. - 30.04 2023 eest 0,23eurot ja meeldetuletuse tasu 5 eurot. Arve jäi maksetähtajaks 18.05.2023 maksmata.

24.05.2023 saatis Kaupleja teise meeldetuletuskirja võlgnevuse kohta Tarbija e-posti aadressile. Antud kirjaga teavitati Kaupleja Tarbijat, et võlgnevuse tasumata jätmisel edastab info maksehäire kohta Creditinfo Eesti AS-ile.

01.06.2023 koostas Elisa arve nr 2038701456 summas 35,86 eurot, võlgnevus seisuga 02.06.2023–35,22 eurot, viivis perioodi 1.05.-31.05.2023 eest–0,64 eurot. Arve jäi maksetähtajaks 18.06.2023 maksmata.

16.06.2023 saatis Kaupleja kolmanda meeldetuletuskirja võlgnevuse kohta Tarbija e-posti aadressile. Antud kirjaga teavitati Tarbijat, et võlasumma kirjas toodud tähtajaks tasumata jätmisel lõpetab Kaupleja liitumislepingu. Kuna Tarbija ei tasunud võlgnevust, siis 26.06.2023 lõpetas Kaupleja liitumislepingu võlgnevuse tõttu ja saatis neljanda meeldetuletuskirja Tarbija e-posti aadressile. Antud kirjaga teavitati Kaupleja Tarbijat, et võlasumma kirjas toodud tähtajaks tasumata jätmisel pöördub ta võla sissenõudmiseks hagiga kohtusse või annab tarbija võlgnevuse inkassofirmale sissenõudmiseks ning võlasummale lisanduvad sissenõudmise kulud.

01.07.2023 koostas Kaupleja arve nr 2039010982 summas 36,55 eurot, millest võlgnevus seisuga 01.07.2023 oli 35,86 eurot, viivis perioodi 01.06 - 30.06.2023 – 0,69 eurot. Arve jäi maksetähtajaks 18.06.2023 maksmata.

Kaupleja edastas arve summas 36,55 eurot sissenõudmiseks inkassofirmale Creditreform Eesti OÜ. Võlasummale lisanduvad inkassofirma Creditreform Eesti OÜ sissenõudekulu ja viivised.

Kauplejale jääb arusaamatuks, miks jättis Tarbija tasumata arved vahemikus 01.04.2023–01.07.2023. Tarbija poolt kuulub tasumisele võlgnevuse põhiosa ja viivised summas 36,55 eurot, millele lisanduvad inkassofirma Creditreform Eesti OÜ sissenõudekulu ja viivised. Võlgnevuse tasumiseks tuleks Tarbijal pöörduda inkassofirma poole.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Poolte vahel oli sõlmitud sideteenuse leping elektroonilise side seaduse (ESS) § 91 tähenduses. ESS § 91 lg 2 kohaselt toimub sideteenuse osutamine lõppkasutajale sideteenuse lepingu alusel. Tarbijaga on sõlmitud teenuse kasutamiseks liitumisleping. Tulenevalt sõlmitud lepingust esitas Kaupleja Tarbijale igakuiselt arveid osutatud teenuste eest. Lepingust tulenevad kohustused tuleb pooltel täita õigele isikule, õigel ajal ja õiges kohas.

Kaupleja on vastuses põhjendanud ning esitatud dokumentaalsete tõenditega tõendanud pooltevahelise lepingu sõlmimist ning selle lõpetamist Tarbijal esinenud võlgnevuse tõttu.

Asjaolu, et Kaupleja poolt esitatud arved on tasutud, Tarbija väitnud ei ole. Tarbija väidatel ei soovinud ta Elisa Elustiil paketti kasutamist pikendada, kuid selleks tuli tal lepingutingimuste kohaselt sellest teavitada, mida ta teinud ei ole.

Kaupleja poolt esitatud tõendite kohaselt on ta korduvalt saatnud Tarbijale meeldetuletuskirju võlgnevuse tasumiseks, teatades ka inkassofirma poole pöördumist. Seega on käitunud korrektselt.

Tarbija, keeldudes arvete tasumisest, ei ole esile toonud õiguslikku alust, mis annab talle õiguse arve mittetasumiseks.

Käesolevas asjas on Kaupleja oma nõude loovutanud inkasoofirmale. Tulenevalt VÕS § 164 lg-st 1 on Kaupleja õigustatud oma nõude loovutama teisele isikule. VÕS § 164 lg 2 kohaselt nõude loovutamisega astub uus võlausaldaja senise asemele.

Sellele on Kaupleja oma vastuses viidanud, et Tarbija peaks võtma ühendust inkassofirmaga.

Eeltoodust tulenevalt puudub õiguslik alus Tarbija nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/