

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09844
Otsuse kuupäev 21.11.2023
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Jüri Minjajev
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja Masku Baltic OÜ (11193203)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine ning kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.

2. Kohustada Masku Baltic OÜ tagastama Tarbijale 2550 eurot ja hüvitama tekkinud kahju 120 euro osas.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

15.01.2023 ostis Tarbija Masku Baltic OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) nahast nurgadiivanvoodi Copenhagen 252x162 cm hinnaga 2550 eurot. Arve nr 97054494 alusel maksis Tarbija Kauplejale kokku 2610 eurot, s.o toote eest 2550 eurot ja transpordi eest 60 eurot.

06.03.2023 sai Tarbija toote kätte.

Tarbija avalduse kohaselt tuvastas ta koheselt tootel erinevate probleemide olemasolu (lahti tegemisel jääb magamisosa erinevale tasapinnale (2 cm), padja nahk on ülepingutatud ja seetõttu kortsus, diivani detailidel on värvitooni erinevus).

06.03.2023 andis Tarbija tootel olevatest puudustest Kauplejale teada, esitades pretensiooni. Tarbija väidetel on toote lahtikäiva osa patju võimalik erineval viisil paigutada, kuid vahe siiski

jääb. Igapäevaselt Tarbija nurgadiivanvoodi lahtikäivat osa ei ava, see on ainult külaliste puhuks.

16.03.2023 viidi toode remonti ja tagastati Tarbijale 28.03.2023. Tarbija väidetel on kõik vead endiselt alles.

29.03.2023 esitas Tarbija lepingust taganemise avalduse ja soovis ostuhinna tagastamist. Pooled pidasid kirjavahetust, kuid kokkuleppele ei jõutud.

13.04.2023 Tarbija teatas Kauplejale, et toote kordusremondiga ta nõus ei ole. Tarbija pöördus Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poole, kelle poolt 22.05.2023 vormistatud dokumendi „Konsultatsioon“ kohaselt kuulub väljatõmmatud istmepatjade tasapinna erinev kõrgus (2 cm võrra madalam, kui alla lastud seljatoe tasapind) konstruktsiooni defektide liiki. Istmepatjade ja seljatoe polstri kortsud viitavad täitematerjali jääkdeformatsioonile ja polstrimaterjali väljavenimisele. Täitematerjali on puudu, mis ei vasta õmblusteta polstri pindalale. Tegemist on defektidega, mida ei ole võimalik parandada.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine (k.a transporditasu) ja ekspertiisikulu hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tehnilisi vigu diivanil ei ole ja diivanipatjade lainetus on põhjustatud katematerjalist ja selle mudeli pehmest poroloonist, mis on patjade täidiseks. Nahk on palju venivam, jäigem ja paksem. Tarbijat hoiatati enne müüki, et materjal hakkab venima ja lainetama ning pakuti ka teisi mudeleid, kuid Tarbija otsustas siiski selle mudeli kasuks. Istumispadi on tehtud ühest suurest tükist, mitte mitmest erinevast nagu mõnel teisel mudelil. Sellel mudelil on kõige pehmem istumisporoloon, mida salongist üldse saab ja tulemuseks on see, et Tarbijale ei meeldi, et istumispadi lainetab.

23.03.2023 teatas Kaupleja Tarbijale, et tootja on vastanud alljärgnevalt: „Tuvastasime nahal tõesti lubamatu struktuurierinevuse ja kui kliendi kombel diivan lahti teha, siis jäid pinnad erinevale kõrgusele ja tuli vahe vahele. Muid lubamatuid toonierinevusi meie ei märganud. Lisas on video ja üks pilt, kust on näha, mil moel tuleb seljapatju kokku suruda, et need kasti ära mahuks ja et ei jääks selja ja istme vahele vahet. See voodimehhanism on mõeldud külalistele kasutamiseks ja et oleks veidigi mugavam, siis tuleks kasutada katemadratsit. Krobelse nahaga padja nahk vahetati välja.“

Kaupleja on Tarbijale selgitanud 03.04.2023 kirjas, et Tarbija poolt viidatud poe näidis on riidest, kuid antud toode on nahast. Nahkdiivanil nagunii keegi magama ei hakka ja magamiseks tuleks kasutada alusmadratsit, mis silub ka mehhanismi ebatasasused.

06.06.2023 Kaupleja teatas, et tootja täiendavate kommentaaride kohaselt kontrolliti märtsis kõik istme- ja seljapadjad üle ning ühtegi puudujääki ei tuvastatud. Asendati ainult ühe seljapadja õmbluskott, sest selle tekstuur oli veidi erinev. Seljapadjad on täidetud fiiberkiuga ja nende kaal on ette määratud. Liigselt fiiberkiudu lisades jääb padi liiga jäik, mistõttu ei nõustu tootja eksperdi arvamusega nagu oleks täitematerjali liiga vähe. Istmetel on pehme poroloon ja suurema pinna „lotendus“ peale istumist on normaalne, kõvema porolooniga oleks seda vähem. Tarbija ei ole

tellinud diivanit Hard porolooniga. Antud diivanil on väga erilised seljapadjad ja seetõttu on paksemast nahast versiooni puhul seljaosa alla lükkamine veidi lisapingutust nõudev. Tarbijale on saadetud ka selgitav video, kuidas diivani seljaosa alla lükata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on nahast nurgadiivanvoodi Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

Asja materjalidest ilmneb, et poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega või on Tarbija poolt väidetud puudused tingitud asjaolust, et nurgadiivanvoodi materjaliks on kasutatud nahka.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on esmaseks õiguskaitsevahendiks puudustega asja korral asja parandamise või asendamise nõue, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendiga ebaproportsionaalseid kulusid.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas pretensiooni koheselt toote kättesaamisel. Seega lasus Kauplejal Tarbijaga mittenõustumisel tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) tõendamiskoormus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Tarbija esitas oma nõude tõendamiseks Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poolt konsultatsiooni vormis antud arvamuse. Nimetatud arvamuse kohaselt lahtivõetud asendis on väljatõmmatud istmepatjade tasapind ca 2 cm võrra madalam kui alla lastud seljatoe tasapind. Defekt kuulub konstruktsiooni defektide hulka. Samuti asus ekspert seisukohale, et diivani istmepatjadel ja seljatoel on polstri kortsud, mis viitavad täitematerjali jääkdeformatsioonile.

Pooled ei vaidle selle üle, et pretensiooni esitamisel üks padi vahetati välja ning tootja nõustus, et nahal on lubamatu struktuurierinevus ja kui kliendi kombel diivan lahti teha, siis jäid pinnad erinevale kõrgusele ja tuli vahe vahele.

Seega Kaupleja enda vastusest ilmneb, et toode oli puudustega, mille tõttu ta võeti remonti ja vahetati ka üks istmepadi välja.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ väites, et istmepatjade täitematerjalil esineb jääkdeformatsioon, ei ole välja toonud, milliste antud toote tehniliste tingimuste vastu on eksitud. Kaupleja väidetel täitematerjalid on erinevad ning Tarbija ei ole tellinud toodet Hard porolooniga. Samas ei ole Kaupleja esitanud ühtegi usaldusväärset tõendit vaidlusalase toote vastavuse kohta lepingutingimustele täitematerjali ega ka konstruktsiooni osas. Puudub tõend, kuidas kontrolliti vaidlusaluse toote täitematerjali vastavust tehniliste nõuetele ning ka konstruktsiooni vastavust. Kaupleja on üksnes refereerinud tootja vastust.

Kaupleja on viitanud toote brošüürile, mille lk. 57 on toodud, et „naha elastsus langeb aja jooksul ehk nahk ei suuda igavesti oma esialgset kuju täielikult taastada. Seetõttu võib nt nahaga kaetud istmepatjade pind aja jooksul välja venida (vt joonis 9)“.

Antud juhul oli Tarbija väidete kohaselt nahk kortsus juba toote üleandmisel, Antid asjaolu nähtub ka fotodelt, millised on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena. Seega Kaupleja väited kasutamisest tingitud naha elastsuse langusest ei ole asjakohased.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu, et toote brošüürid on lepingueelne teave, mille andmise kohustus ostjatele on Kauplejal, kuid vaidluses asja lepingutingimustele vastavuse üle tuleb esitada vaidluseseme kohta asjakohased ja usaldusväärsed tõendid. Kaupleja ei ole tõendanud, et toote istme- ja seljapadjad vastavad lepingutingimustele.

Tarbija leiab, et pärast remonti tagastatud tootel esinevad kõik väidetud puudused ning jätkuvalt on probleem istmepatjade tasapinna erineva kõrguse osas. Seda ei vaidlusta ka Kaupleja, kuid leiab, et nahast toote puhul tuleks kasutada kattemadratsit ning on võimalik ka video juhiste järgi tasapindade vahet kõrvaldada. Samas ühtegi tõendit ei ole esitatud, et antud toote puhul on see puudus kõrvaldatav.

Seega on Kaupleja vastuväide ka antud osas jäänud paljasõnaliseks.

Komisjon leiab, et Tarbija teavitas Kauplejat kohe pärast toote kättesaamist eeltoodud puudusest. Seega ei olnud seda toodet faktiliselt kasutama hakatud. Tegemist on hinnalise tootega, mille puhul ootused kvaliteedi osas on kõrgemad. Seega Kaupleja väide, et ebatasasuse vähendamiseks tuleks kasutada kattemadratsit, ei ole põhjendatud ega tõendatud. Kaupleja ei ole esitanud mingit tõendit, et vaidlusaluse toote puhul tuleks nimelt kasutada kattemadratsit ning et ta on sellest Tarbijat enne ostu teavitanud.

Seega Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tõendit, millest nähtuks, et istmepatjade tasapinna erinev kõrgus on lubatav. Tarbija on esitanud Kauplejale selles osas pretensiooni, kuid viimane ei lugenud seda puuduseks. Seega mingit parandust eeltoodu osas ka ei tehtud.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja ei ole täitnud VÕS § 218 lg-st 2 (2) tulenevat

tõendamiskoormuse nõuet. Tarbija on tõendanud tootel olevaid puudusi, s.o lepingutingimustele mittevastavust. Komisjonil puudub alus Tarbija tõenditega mittearvestamiseks.

Tarbija taotleb ostuhinna tagastamist, s o. taganeb lepingust. Lepingust taganemine on võimalik, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (VÕS § 116 lg 1).

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustele vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija on õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist 2550 eurot. Sellisel juhul peab Tarbija tagastama Kauplejale toote (VÕS § 223 lg 7).

Lisaks ostuhinnale taotleb Tarbija kulude hüvitamist transpordikulu osas 60 eurot ja tõendi kogumiseks tehtud kulu hüvitamist Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-le tasutud 60 euro osas. Tarbija poolt transpordikulu kandmine on tõendatud. Nora Ekspertiisibüroo OÜ esitas Tarbijale-le arve tasumiseks 60 euro osas ning arve on tasutud 30.05.2023.

Eeltoodud kulud on hinnatavad varalise kahjuna VÕS § 128 lg 2 mõistes ning Tarbija on õigustatud nõudma nende hüvitamist 120 euro osas. Tarbija on tõendanud kahju hüvitamise eelduste koosseisu, s.o kahju olemasolu, selle suuruse 120 euro osas ja asjaolu, et kahju on tekkinud Kaupleja poolt lepingutingimuste rikkumise tagajärjel. Eeltoodust tulenevalt kuulub Tarbija nõue kahju hüvitamiseks rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri Minjajev
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/