

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09609
Otsuse kuupäev 20.11.2023
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Martin Simmermann
Jüri Minjajev

Tarbija
Kaupleja Optimus Mööbel OÜ (12824350)

Tarbija nõue Toote parandamine või lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.

2. Kohustada Optimus Mööbel OÜ parandama Tarbija nurgadiivani. Parandustöö võimatuse korral tuleb Kauplejal tagasta Tarbijale ostuhind 1280 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

15.01.2022 ostis Tarbija Optimus Mööbel O-lt (edaspidi Kaupleja) nurgadiivani Stella BL + 3FS + R + DP hinnaga 1280 eurot (arve-saateleht RK-000172).

01.05.2023 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga seoses nurgadiivani kattedmaterjali pragunemisega. Kaupleja palus saata tootest fotod, millise nõude Tarbija täitis.

15.05.2023 Kaupleja vastas, et toote materjali pragunemine on tingitud selle ebaõigest kasutamisest ja hooldusest, mistõttu pretensioon rahuldamisele ei kuulu.

Tarbija tellis AS-lt Võru Empak ekspertarvamuse. 24.05.2023 arvamus kohaselt ekspert tuvastas, et „kunstnähk on kulunud istumisosa vahekohtades. Toote vale kasutamise ja puhastamise käigus mõraneksid nn. füüsilised kokkupuute pinnad (istumise- ja seljaosa), mitte aga istme

ühenduskohad. Visuaalsel vaatlusel on märgata õmbluse piste vale pikkus, kasutatud on ka lubatust jämedamat õmblusenõela, millest tingituna on katematerjalis üsna suured augud. Valest tehnoloogiast ja puudulikust katematerjalist johtuvalt on tekkinud istme vahekohtade rebenemine. Antud probleemi puhul on tegemist ilmselgelt toojapoolse toomise veaga või ebakvaliteetse materjaliga“.

Tarbija edastas ekspertiisi tulemused Kauplejale.

24.05.2023 Kaupleja vastas Tarbijale, et ekspertiisiakt on ebakorrektn, sest eksperdile on esitatud ainult üks foto ning ekspertiis keskendus õmblustele, mitte katematerjalile.

01.06.2023 Tarbija taotles katematerjali vahetust või kui see ei ole võimalik, siis ostuhinna tagastamist.

Pärast Kaupleja vastust Tarbija teatas, et ta ei ole nõus Kaupleja väitega nagu oleks diivanit valesti hooldatud. Tarbija on kasutanud ainult kuiva lappi tolmu eemaldamiseks. Diivanit ei müüdnud soodushinnaga. Samuti ei ole nõus Kaupleja pakutud summaga ja soovib diivani katematerjali vahetamist.

Tarbija taotleb toote parandamist või ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija pöördus nende poole rohkem kui aasta hiljem seoses diivani katematerjali pragunemisega. Kaup oli müüdnud näidisenä, kokkupanuna ning allahindlusega. Kaupleja on endiselt seisukohal, et defektid on tekkinud vale hoolduse või intensiivse kasutamise tagajärjel. Ekspertiisi hinnanguga Kaupleja nõus ei ole. Materjalid, niidid, nõelad vastavad standarditele ja ettenähtud tehnoloogia nõuetele. Ekspert on aktis märkinud, et „ebaõige kasutamise ja puhastamise tagajärjel võivad praod tekkida füüsilise kontakti piirkondades (istme ja seljatoe osa), aga mitte õmbluste juures“.

Kaupleja juhib tähelepanu, et Tarbija on oma kaebuses osutanud pragudele terve diivani ulatuses nii istmete piirkonnas kui ka õmbluste juures. Vale eksploateerimise ja puhastamise resultaatina võivad praod tekkida nii füüsilise kontakti (istmed, seljatoed) piirkondades kui ka õmbluste juures. Tarbija ei ole järginud toote kasutamise- ja hoolduse juhendit. Kaupleja teeb juhtumi lahenduseks kompromissettepaneku, milleks on diivani tagastamine ning Kaupleja on valmis maksma 512 eurot, arvestades toote amortisatsiooni. Tarbijal on võimalus valida samas väärtuses muud kaup.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks

ostuhinna tasumine. Kaupleja on nurgadiivani Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud. 15.01.2022 maksis Tarbija kaardimaksega 600 eurot ning sissetuleku orderi nr 153156 alusel 680 eurot. Seega kokku 1280 eurot.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas pretensiooni ühe aasta möödudes toote üleandmisest.

Asja materjalidest ilmneb, et poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega või on põhjuseks Tarbijapoolne toote hooldusnõuete rikkumine.

Tarbija esitas oma nõude tõendamiseks AS-i Võru Empak arvamuse, mille kohaselt on tegemist tootmisdefektiga. Antud arvamuses on AS Võru Empak oma arvamust põhjendanud. Asjaolu, et istme ühenduskohtades esineb materjali kulumine ilmneb ka esitatud fotodelt, millised on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

Komisjonil puudub alus antud tõenditega mittearvestamiseks.

Kaupleja väidetel Tarbija on rikkunud toote kasutus-ja hooldusnõudeid, kuid ei ole põhjendanud, milles seisneb ebaõige kasutamine. Samuti ei ole esitatud ühtegi tõendit, millest nähtuks, et Tarbija ei ole järginud hooldamise juhendit ning see oli toote materjali pragunemise põhjuseks. Tegemist on tootega, mida oli pretensiooni esitamise ajal kasutatud vähem kui kaks aastat.

Tarbija on toote mittevastavust lepingutingimustele tõendanud. Kaupleja vastuväited on jäänud paljasõnaliseks.

Kompromissi ettepanekus on Kaupleja nõus tagastama 50% ostuhinnast, arvestades amortisatsiooni, kuid ei ole põhjendanud miks toote kulum on nimelt antud suurus. Tarbija ei nõustunud antud ettepanekuga ja jäi nõude juurde toote parandamiseks või ostuhinna tagastamiseks.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on esmaseks õiguskaitsevahendiks puudustega asja korral asja parandamise või asendamise nõue, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendiga ebaproportsionaalseid kulusid.

Eeltoodust tulenevalt peab Kaupleja hindama, kas asja parandamine on võimalik või on ebamõistlikult kulukas.

Käesolevas asjas Kaupleja ei nõustunud toodet parandama.

Tarbija on alternatiivselt taotlenud ostuhinna tagastamist, s.o. taganeb lepingust. Lepingust taganemine on võimalik, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustele vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Seega kui Kaupleja ei pea võimalikuks toodet parandada, siis tuleb tal tagastada ostuhind ning Tarbija peab tagastama Kauplejale toote (VÕS § 223 lg 7).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Martin Simmermann

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/