

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00187-011
Otsuse kuupäev	18. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	TEDEMAR OÜ, 14360400
Tarbija nõue	Toote ostuhinna 23.50 euro ja postikulu 3.99 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	3. mai 2021

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Asjaolud:

09.12.2020 tellis Tarbija Kauplejalt osta.ee portaali vahendusel mänguasjakomplekti Schleich Horse Club hinnaga 23.50 eurot. Komplekti pidid kuuluma hobuse aedik, hobune ja hobuse varustus (poe hind ligikaudu 32 eurot).

15.12.2020 sai Tarbija kauba kätte.

Pakendi avamisel ja toote kokkupanemisel selgus, et aedikut ei saa kokku panna, kuna tükid ei sobi kokku (pakendis olid aediku sama külje samad elemendid, kuid oleks pidanud olema mõlema külje elemendid). Kuulutuse pildi järgi ei oska tarbija seda hinnata. Seda asjaolu ei olnud ka Kaupleja kuulutuses. Tarbija hinnangul on ostetud kaup puudusega, kuna üks asja väga oluline element on puudu. Tarbija soovis lepingust taganeda, kuid Kaupleja sellega ei nõustunud.

Tarbija seisukoht:

Käesoleval juhul ei ole Kaupleja andnud toote kohta õiget infot ja see nähtub eeskätt Kaupleja enda kirjast: "Oksjonile paneme kaubad välja koos piltidega, kuna tegu on komisjonimüügiga (kasutatud, kauaseisnud, valesti sorteeritud, outleti kaubad jne.)".

Kaupleja ei ole Tarbijale andnud infot, et tegemist oleks kasutatud, valesti sorteeritud või nn outlet kaubaga. Kaupleja on toote kohta öelnud, et tegemist on kaupluses väljas olnud näidistootega. Ainuüksi asjaolu, et tegemist pidi olema kaupluses väljas olnud näidistootega, loob Tarbijale arusaama, et kõik vajalikud elemendid on kaubal olemas, kuivõrd vastasel juhul ei saaks ju see kokkupanuna poes näidiseks olla. Kui Kaupleja oleks andnud kauba kohta õiget teavet, et tegemist on valesti sorteeritud kaubaga, ei oleks ka ostutehingut toimunud.

Tarbija nõue:

Toote ostuhinna 23.50 eurot ja postikulu 3.99 eurot tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Oksjonile paneb Kaupleja kaubad välja koos piltidega, kuna tegu on komisjonimüügiga (kasutatud, kauaseisnud, valesti sorteeritud, outleti kaubad jne.)

Oksjoni kuulutuses on kirjas, et tegu on kontrollimata kaubaga ja tarbija saab kätte kõik asjad, mida pildi peal nägi ja näeb. Tarbija sai näha kõiki osi, mis on pildil.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja leiab, et Tarbija kaebus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjustel.

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

Vastavalt tarbijakaitseseaduse § 12 lg-le 2 on puudusega kaupa lubatud tarbijale pakkuda ja müüa ainult juhul, kui selline kaup on ohutu elule, tervisele ja varale ning tarbijat on teavitatud kauba puudusest. VÕS § 217 lg 2 p-i 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon leidis, et puudusega mänguasja komplekti müük on lubatud, kuid Kaupleja oleks pidanud avaldama teabe komplekti puudustest. Komisjon nõustus Tarbijaga, et puudus ei olnud ostu sooritamise ajal selgelt välja toodud. Tarbija võis eeldada, et tegemist on tervikliku komplektiga; kuigi Kaupleja on märkinud “toode kontrollimata“, siis kirjaveaga tekst “poodi näidis“ loob mulje, et tegemist on poes väljas olnud näidisega. Juuresoleval (mille juures? Vaevalt, et otsuse) fotol on erinevad detailid (14 tk), ning selle alusel on Tarbijal võimatu hinnata, kas komplekt moodustab terviku või mitte. Komisjon leidis, et kauba juures olnud teave puuduse kohta ei olnud piisav ja võis olla eksitav kauba omaduste osas.

Vastavalt VÕS § 222 lg-le 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Komisjon leidis eeltoodust lähtudes, et Kauplejal oli kohustus toode parandada või asendada. Kuna Kaupleja ei ole seda mõistliku aja jooksul teinud, siis on Tarbija õigus lepingust taganeda ning saada tagasi ostusumma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/