

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09597
Otsuse kuupäev 31.10.2023
Komisjoni koosseis Tõnis Kõiv
Heli Põder
Aivar Kask

Tarbija
Kaupleja Sundoras OÜ (11551430)

Tarbija nõue **Tarbija** selgituste järgi tegi ta tellimuse telefoni teel ja lähtus e-poes olevatest fotodest. Kuna Esta 351 ja Esta 130 nägid välja ühesugused, siis küsis tarbija kaupleja töötajalt, milles seisneb uste erinevus ja sai vastuseks, et mõõtudes. Tarbijale sobis Esta 130 ja selle ta ka tellis (k.a. uste mõõtmise võtmise).

Ukse paigalduse käigus selgus, et lukud on teistsugused (massiivsemad) ja ka välimuselt erinevad, mistõttu tarbija palus ukse paigalduse peatada ning pöördus kirjalikult kaupleja poole 25.06.2023 a. Tarbija sõnul on ta varasemalt samuti kauplejalt ukse tellinud ja siis olid ukسلukud oluliselt väikesemad. Lisaks on kodulehel oleval ukسل ülemise ukse all „liblikaga“ lukk, mida tarbija ukسل ei ole. Samuti on tarbija ukسل kolm hinge aga kodulehel olevatel kaks.

Kirjavahetuse käigus kokkuleppele ei jõutud, sest tarbijale vastati, et kodulehele olevad fotod on illustratiivsed, kuid tarbija selgituste kohaselt selline info puudus, mistõttu oli ukse välimus fotodel eksitav.

Tarbija soovis 28.06.2023.a saada samasugust ust nagu fotol või siis vana ukse uuesti tagasi paigaldamist ja ostusumma tagastamist. Tarbijale pakuti teise mudeli paigaldamist, kuid see tähendab, et tarbija oleks pidanud paigalduse eest juurde maksma.

Tarbija nõudeks on ostusumma tagastamine ja vana ukse tagasi paigaldamine.

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu

poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 18.06.2023.a kauplejalt korteri välisukse Esta 130, 870*2030 mm, vasak, hinnaga 837 eurot. Tarbija tasus ka paigalduse eest 30 eurot (Arve-Tellimus nr. 160623-02TMJ ja 16.06.2023). Kätte sai tarbija ukse 22.06.2023 a.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus selgitanud, et tarbija soovib kauplejalt saada Valgevenes valmistatud ust. Seoses Ukraina sõjaga kehtestati sanktsioonid ning terast ja terasetooteid on keelatud importida Euroopa Liidu territooriumile. Alates 2022. aasta juunist on meie ettevõtte ostnud sarnaseid tooteid Ukraina tootjalt. Ukraina tootja uks on sama disaini, lukkude, mustri ja värviga. Tarbija külastas kaupleja müügisalongi ja talle tutvustati seda toodet. Ukse ostmisel teavitas kaupleja tarbijat kehtivatest sanktsioonidest seoses selle tootega.

Eelneva omavahelise kirjavahetuse käigus on kaupleja tarbijale kirjutanud 27.06.2023.a, et tarbija poolt tellitud ukse Esta 130 konstruktsioonis ei ole tarbija poolt mainitud „öölukku“ ette nähtud. Kui see on tarbija jaoks oluline, siis võib kaupleja pakkuda mudelit Esta 351, kuid ustel on 140-eurone hinnavahe. Kaupleja sõnul telefonivestluse käigus tarbija „ööluku“ vajadust ei maininud ja kui tarbija juurde maksab, siis uks asendatakse teise mudeli vastu.

Lisaks vastas kaupleja, et tarbija poolt ostetud uks vastab kodulehel toodud kirjeldusele ja foto on vaid illustratsioon ning võtmekilbi visuaalne erinevus ei mõjuta luku tööd.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 18.06.2023 müügilepingu korteri välisukse nimetusega ESTA 130 ostuks hinnaga 837 eurot võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija tutvus Kaupleja veebilehel avaldatud teabega, esitas telefoni teel tellimuse, sai Kauplejalt hinnapakkumise, mille kinnitas.

Tarbija esitas peale paigaldamist Kauplejale pretensiooni välisukse kohta, et välisukse lukud on massiivsemad, ukse link erineva kujuga, kahe uksehinge asemel on kolm hinge ja puudub sisemine nn liblikaga öölukk. Tarbija on seisukohal, et eelnimetatud puuduste tõttu ei vasta Kaupleja tarnitud välisuks müügilepingu tingimustele VÕS § 217¹ lg 2 punkti 1 tähenduses, st kirjeldus on erinev ja pidas puuduseid oluliseks müügilepingu rikkumiseks ning esitas Kauplejale nõude, kas asendada paigaldatud välisuks lepingutingimustele vastava uksega või Tarbija taganeb lepingust.

Kaupleja ei nõustunud Tarbija pretensiooniga, selgitades, et välisukse väikesed erinevused tulenevad tootja muutusest (Valgevene asemel Ukraina), mille Kaupleja pidi tegema tulenevalt EL-i sanktsioonidest. Kaupleja sõnul on Tarbijat sellest teavitatud ning samuti konkreetset välisust tutvustatud ja uks vastab lepingutingimustele.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija poolt esile toodud erinevused on väheolulised ja ei kahjusta

välisukse funktsionaalsust. Lukkude suurus ei mõjuta luku funktsiooni ja selle kohta pretensioon puudub, ukselingi kuju erinevus on väike, kahe uksehinge asemel kolme olemasolu on pigem positiivne lisaväärtus (uks püsib kindlamalt ees) ja sisemise nn liblikaga õöluku kohta puudub kokkulepe (komisjonile ei ole avaldatud hinnapakkumist, kus võiks selline kokkulepe sisalduda). Komisjon Kaupleja tähelepanu vajadusele veebilehel selgemini välja tuua, et fotod on illustratiivsed ja ostjatele tarnitav kaup võib erineda veebis avaldatust.

Kokkuvõttes on komisjon seisukohal, et Tarbija poolt välja toodud erinevused on väheolulised, ei kahjusta välisukse funktsionaalsust ega kasutamist ning seega ei ole Kaupleja müügilepingut rikkunud ning seega puudub Tarbija lepingust taganemise avaldusel õiguslik alus.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Heli Põder
Aivar Kask

/allkirjastatud digitaalselt/