

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08727
Otsuse kuupäev 16.11.2023
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Alexmit OÜ (11299700)

Tarbija nõue viimistluse eest hinna alandamine 20% ehk 126 € ja puidust aknalaudade eest 50% ehk summas 189 €.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kauplejal hüvitada tarbijale 126 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 20.06.2023.

Avalduse kohaselt sõlmisid tarbija ja kaupleja 16.05.2022 töövõtulepingu, mille kohaselt pidi kaupleja teostama tarbija korteris aknapalede viimistlustööd. Tööde maksumus 1233 eurot. Tööde teostamine toimus 29.10.2022-30.05.2023.

Ettevõtte vahetas korteris aknad, hinnas olid uued aknalauad ja aknapalede viimistlus. Tööd parandati kolm korda 7 kuu jooksul ja tulemus on selline, et akna ülemised paled jäid korrektselt viimistlemata, aknalauad on kriibitud.

Esimesel korral paigaldamisel töömehed tallasid aknalaudade peal ja tekitasid kahjustuse.

Firma, kes töö teostas, ütles, et nende töömehed ei ole aknalaudadel tallanud.

Peale pildi kauplejale saatmist sai tarbija vastuse, et tarbija oleks pidanud sellest varem rääkima ja nemad enam selle kaebusega ei arvesta.

Küll pakuti, et tulevad neljandat korda parandama, kuid ei tulnud.

Lisaks parandati aknapalesid 3x ja lõpuks jäid aknad ülevalt ikka korrektselt viimistlemata.

Lisaks arvab tarbija, et aknapaigaldus on ebakorrektselt tehtud, kuna toas on talvel külmem, kui

enne akende vahetust. Selle kohta hetkel tõendeid pole, kuna termokaamera pilti saab teha, kui sise- ja välistemperatuuri vahe on vähemalt 15 kraadi.

Kuna kolm korda on käidud tööd ümber tegemas ja iga kord oli tarbija pidanud korterit tekkinud tolmu tõttu puhastama, siis enam neljandat korda ei soovi tarbija kaupleja töötajaid oma korterisse.

Kuna aknalauad on rikutud ja viimistlus jäi korralikult tegemata, siis tegeleb tarbija parandustega ise edasi. Viimistluse eest soovib tarbija hinna alandust 20% ehk summas 126 € ja puidust aknalaudade eest 50 %, ehk summas 189 €.

Kaupleja ettepanekuga - 10 % hinna alandust tarbija ei nõustunud ja soovis komisjoni otsust.

20.06.2023 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja leidis 10.08.2023 saadetud vastuses, et puudused on parandatud, vajadusel saab veel tulla parandusi tegema.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märkis oma 10.08.2023 vastuses, et tegi tarbija korteris akende vahetuse ning pärast telliti eraldi viimistlus.

Viimistlust käidi korda tegemas 2 korda ja iga kord tehti need tööd, mida tellija soovis. Omanik oli iga kord tööga rahul aga pärast kirjutas e-kirjas kaebuse, et töö on lohakalt tehtud.

Pärast kahte ümbertegemist ei lubanud omanik rohkem kaupleja töötajaid objektile ning pidime tellima teisest firmast viimistleja.

Kui teise ettevõtte viimistleja tuli, siis tegi ta kõik korda. Omanik kinnitas seda telefoni teel ja palus arve saata ning pärast keeldus selle tasumisest.

Kaupleja märgib, et saab veel kord tulla parandusi tegema või pakkuda tööle 10 % allahindlust.

Väide aknalaudade kahjustumisest esitati 12.06.2023, samas aknalauad olid paigaldatud 26.10.2022. Seega ei ole teada, kes rikkus aknalauad.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele osaliselt.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 16.05.2022 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes hinna alandamise nõudena.

Esmalt kontrollis komisjon, kas tarbija nõue hinna alandamiseks 20 % viimistluse maksumusest lepingutingimustele mittevastava töö tõttu on põhjendatud.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Avalduse kohaselt on töövõtja teinud töö lepingutingimustele mittevastavalt.

Tarbija väitel ülemised paled jäid korrektselt viimistlemata (ülemised akna ääred jäid tegemata) ning esitas selle tõestuseks foto.

VÕS § 641 lg 1 järgi peab töö vastama lepingutingimustele.

Töö ei vasta muuhulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse (VÕS § 641 lg 2 p 2). VÕS § 641 lg 5 järgi tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö tingimustele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon leiab, et tarbija võis mõistlikult eeldada, et akna ülemised paled on töö tulemusena korrektselt viimistletud ilma nähtavate ebatasasusteta.

Komisjon tuvastas esitatud foto alusel, et ülemised akna paled on ebakorrektselt viimistletud. Kaupleja ei ole tarbija väidet töös esinevate puuduste kohta omapoolsete tõenditega ümber lükanud.

VÕS § 646 lg 1 järgi juhul, kui töö ei vasta lepingutingimustele, sh kvaliteedile, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö.

VÕS § 642 lg 2 kohaselt vastutab tarbijatöövõtu puhul töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole

vastuolus töö või puuduse olemusega.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli töövõtjalt nõudnud töö parandamist, kuid parandus oli ebaõnnestunud.

Kaupleja ei ole seadusest tulenevat töö lepingutingimustele mittevastavuse eeldust omapoolsete tõenditega ümber lükanud, seega tuleb eeldada töö lepingutingimustele mittevastavust. Lepingutingimustele mittevastava töö tegemisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 ettenähtud õiguskaitsevahendeid, s.h. nõuda hinna alandamist.

VÕS § 112 lg 1 kohaselt juhul, kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga. Kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus.

Tarbija on hinnanud mittekohase täitmise väärtuseks 20 % viimistluse maksumusest ehk 126 eurot.

Komisjon leidis tarbija poolt esitatud tõendit (foto) hinnates, et tarbija nõue hinna alandamiseks summas 126 € on põhjendatud.

Kauplejal hüvitada tarbijale 126 eurot.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbija nõue hinna alandamiseks 50 % aknalaudade maksumusest summas 189 eurot on põhjendatud.

Komisjon asus asja materjalidega tutvumise järel seisukohale, et praegusel juhul ei ole täidetud VÕS § 112 lg 1 toodud eeldused hinna alandamise kui õiguskaitsevahendi kasutamiseks. Tarbija ei ole esitanud komisjonile objektiivselt hinnatavaid tõendeid (sõltumatu eksperthinnang vms), millest nähtuks selgelt, et aknalaudade väärtus on vähenenud 50 % ulatuses.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 46 lg 3 p 3 järgi on tarbija kohustuseks esitada avalduses oma nõuet põhjendavad asjaolud. Tarbija poolt esitatud aknalaua fotodelt kohustuse mittekohase täitmise väärtus 50 % aknalaudade maksumusest ei nähtu.

Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue hinna alandamiseks 50 % aknalaudade maksumusest jätta nõude tõendamatusse tõttu rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/