

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11303
Otsuse kuupäev 16.11.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja aktsiaselts SUNOREK (10042896)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada kaebus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 1790,80 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

27.05.2023 tellis tarbija kauplejalt mööbli valmistamise koos paigaldusega, kokku maksumusega 1790,80 eurot.

Tarbija ei ole rahul valmistatud mööbli ja kaupleja tööde kvaliteediga: " Tellitud kolmest uksest kaks on vales mõõdus ja kolmandal puudub tuulutusrest. Kohapeal käis Tanki mõõdistaja, kes pidi korregeerima uste mõõtu vastavalt vajadusele. Algselt oli tellimuskinnituses 790 mm-laiused ukse, aga kuna eemaldasime ühe uksepiida, oli vajalik ava laius üle mõõta. Paigaldusel selgus, et mõõdistaja oli korregeerinud ukse mõõdu hoopis kitsamaks ehk meile toodi 730 mm ukse. Paigaldaja siiski pani need ukse paika, kinnitades, et parandavad vea, õige uste laius peaks olema 830 mm.Enne uste tootmist meile uute mõõtudega joonist ei saadetud, muidu oleksime vea avastanud. Tanki esindaja keeldub nendepoolset viga tunnistamast ja uusi uksi paigaldamast. Teevad seda ainult lisatasu eest. Kuna oleme juba ammu tellitud teenuse eest maksnud, siis sellega nõus ei ole.Lisaks puudub kolmanda ukse tuulutusrest, mille eest on ka ammu tasutud. Keelduvad paigaldamast väitega, et selle pärast eraldi nad küll tulema ei hakka!"

Tarbija on esitanud reklamatsiooni valesti teostatud tööde kohta, aga teenuse osutaja keeldub viga parandamast. 2 ust kolmest on toodetud valede mõõtudega ja kolmandale on paigaldamata tuulutusrest.

Tarbija soovib asja asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu (VÕS § 635) uste valmistamiseks ja paigaldamiseks.

Kaupleja valmistatud ukсед olid vales mõõdus ja ühel puudus tuulutusrest.

Kaupleja on keeldunud puudusi kõrvaldamast.

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud. Pooltel on võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. Kui kaupleja ei ole avaldusele vastanud, võib asja lahendamisel tugineda üksnes teise poole esitatule ja need asjaolud õigeks lugeda.

Kaupleja üleantu ei vasta lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 2 p 5). Uste tellimisel ei või need olla vales mõõdus. Kuna ukсед on väiksemad, ei ole neid võimalik parandada vaid need tuleb asendada ehk uuesti valmistada. Kuna kaupleja on keeldunud puudust kõrvaldamist võib tarbija tellida kõik ukсед kolmandalt isikult, et ukсед oleksid sarnased.

Kaupleja on enda kohustusi rikkunud (VÕS § 100). VÕS § 647 alusel töövõtja loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Tarbija on mittevastavusest kauplejale õigeaegselt teatanud. VÕS § 646 lg 5 alusel, kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Kaupleja ei ole puudusi kõrvaldanud. Puuduste kõrvaldamise hinnaks võib lugeda hinna, millega kaupleja tarbijale ukсед müüs ja paigaldas, seega lepinguhinna. Kahju suurus on tõendatud pooltevahelise lepingu hinnaga.

Kui kaupleja oleks paigaldanud õiges mõõdus ukсед ja tuulutusavaga ukse, ei oleks tarbijal kahju tekkinud. Seega on kaupleja kohustuse rikkumine ja tarbijale tekkinud kahju (VÕS § 101 lg 1 p 3 ja 127 lg 4) põhjuslikus seoses.

Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/