

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10378
Otsuse kuupäev 16.11.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ Bali (11532556)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja tasuta taganemise nõue.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija viis 06.07.2023 remonti telefoni, ekraan oli katki. Sai telefoni kätte, väliselt kõik oli ok. Tarbija palus paigaldada kaitseklaas. Kodus panin tarbija telefoni lauale ja ainult nädala pärast võtsin kasutada (see ei ole põhi telefon), siis selgus, et telefoni ekraan ei reageeri vajutamistele. Tarbija läksn poodi tagasi. Näitas. Talle öeldi, et kaitseklaas on defektiga. Tarbija vastas, et telefonit pole keegi kasutanud. Võeti telefon kontrollimisele. Nädala pärast sai, et telefon on maha kukkunud ja andsid tarbijale telefoni minule tagasi. Samas pakuti uus ekraan allahindlusega 25 protsenti. Ma ütlesin veel kord, et telefon pole kasutusel olnud. Teises töökojas öeldi, et kaitseklaasi defekt ei ole põhjus telefoni mitte võtta garanteerida, et defekt võiks mullidest tulla, kõige tähtsam on see et ekraan ise on täiesti terve väliselt. Peale lahtivõtmist selgus et ekraan oli mitteoriginaal. Kuid tarbija palus paigaldada originaali. Siis tarbija kirjutas meili kauplusele kus oli tehtud remont, küsides raha tagasi. Sai vastuse, et nad võivad pagaldada minule uus ekraan miinus 50 protsendi summast. Tarbija ei soovi jälle paigaldada mitteoriginaali, isegi allahindlusega. Tarbija soovib saada oma raha tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõudega ei nõustunud, kauplaja vastas:

"Oleme juhtunust teadlikud ja loobusime tasuta remondist, kuna meiepoolne vahetatud uus lcd oli saanud muljumist. Kaitseklaas mis oli kohe sinna paigaldatud oli mõrane ja kriimustatud, mille klient ruttu pealt ära tõmbas, kui ta laps võttis omaks, et oli katsunud/ hoidnud käes telefoni kliendi teadmata. Selle kohta saadame ka vastava video.

Tehniku ülevaatuse käigus selgus, et uus lcd sai muljuda. Garantii- tasuta vahetamise alla ei lähe kui on kliendi poolne viga, põrutust/ muljumist saanud lcd. Ootasime kliendilt vastust, kas paigaldame uue lcd 50protsendi soodustusega. Klient loobus, võttes telefoni kiiresti tagasi ja tehnik ei jõudnudki paigaldada uue teipi vahele.

Tegime enne kliendile ka pakkumise, et võime uue lcd panna poole hinnaga. Klient loobus sellest ja see pakkumine kaotas ka kehtivuse".

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu (VÕS § 635).

Kaupleja pidi tarbijale osutama asja parandamise teenust. Tarbija väitel parandamine ei õnnestunud. Tarbija tuvastas asjaolu, et parandamine ei õnnestunud, nädal pärast telefoni remondist kättesaamist.

Kaupleja vaidleb nõudele vastu.

Tarbija väide on, et kaupleja poolt asja asendamiseks üleantu ei vasta lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 2 p 5).

Asja menetletakse poolte esitatud asjaolude ja taotluste alusel, lähtudes nõudest. Pooltel on võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. Tarbija ei ole esitatud nõuet usutavalt tõendanud.

Kui tarbija oleks remondist kätte saadud telefoni koheselt kontrollinud, oleks võinud puuduste esinemist paremini tuvastada ja tõendada.

Esitatud põhjal ei ole kaupleja enda kohustusi rikkunud (VÕS § 100).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/