

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10506
Otsuse kuupäev 17.11.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Swedbank Liising Aktsiaselts (10434248)

Tarbija nõue Viivise tasumine summas 86.478 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 86.48 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

14.06.2023 sõlmiti tarbija ja SWEDBANK LIISING AS vahel liisinguleping 01555486L. Samal päeval maksis vastavalt lepingutingimustele 7100,00 eurot.

Lepingu p 13.1 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda 14 päeva jooksul alates selle allkirjastamise kuupäevast.

Seda õigust kinnitab ka Tarbijakrediidi teabeleht, mis on lepingu lisa 01555486L.

Liisingulepingust taganes tarbija 28.06.2023, s.o. seaduses ja lepingus ettenähtud tähtaja jooksul. Liisingulepingu 01555486L punkt 13.2. sätestab, et pooled tagastavad teineteisele liisingulepingu alusel saadu hiljemalt 2 päeva jooksul pärast lepingust taganemist.

Tarbija tagastas liisinguobjekti - mootorratta HARLEY DAVIDSON Ultra Limited, WIN5HD1KEF4XNS641181 - müüjale MOTO ESTONIA OÜ, registrikood 11532510, ehk täitis lepingujärgse kohustuse.

SWEDBANK LIISING AS ei tagastanud 7100.00 eurot, kuigi lepingutingimuste järgi oleks pidanud tagasimakse toimuma juba 30.06.2023.

Tarbija pöördus Swedbank Liisingu poole 17.07.23 nõudekirjaga, kuid Swedbank Liising oma kohustusi ei täitnud ja raha ei tagastanud.

Eelnevast tulenevalt palus tarbija kohustada Swedbank Liising AS't tagastama lepingu alusel saadud ja tagastamisele kuuluv 7100,00 eurot.

Komisjoni menetluse jooksul tagastas kaupleja tarbijale võla põhisumma ja tarbija nõudeks jäi viivisenõue summas 86.478 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tasus põhivõla, kuid jättis tasumata viiviseid summas 86.478 eurot. Nõudele kaupleja ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid tarbijakrediidilepingu ja müügilepingu.

Tarbija kasutas võlaõigusseaduses sätestatud tarbija lepingutest 14-päeva jooksul taganemise õigust ja tagastas mootorratta müüjale.

Kaupleja tasus põhivõlgnevuse komisjoni menetluse ajal, kuid jättis tarbijale tasumata viivise.

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud. Pooltel on võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. Kui kaupleja ei ole avaldusele vastanud, võib asja lahendamisel tugineda üksnes teise poole esitatule ja need asjaolud õigeks lugeda.

Arvestades, et kaupleja rahuldab põhinõude ja ka viivisnõude ega ühegi tarbija esitatud asjaolu suhtes komisjonile vastuväiteid ei esitanud, puudub alus nõude rahuldamata jätmiseks.

Esitatu põhjal on kaupleja kohustust rikkunud (VÕS 100) ja puuduvad vastutust välistavad või rikkumist vabandavad asjaolud. Kauplejal oli kohustatud saadu vastavalt VÕS § 189 tagastada ja tasumisega viivitamise korral võib võlausaldaja võlgnikult VÕS § 101 lg 1 p 6 alusel nõuda viivise tasumist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/