

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08487
Otsuse kuupäev 14.11.2023
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Borister OÜ (12597084)

Tarbija nõue akende asendamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. 1.1 Kauplejal on kohustus asendada kahjustatud aknad oma kuludega.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Otsusega mittenoostumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit

Asjaolud:

Tarbija tellis 15.06.22 läbi keskkonna Glasaken.ee kolm PVC akent, mille sai kätte 26.07.22.

21.04.23 täheldas tarbija kahel aknal värvimuutusi, nimelt on aknaraamidele tekkinud heledamad laigud, mis on nähtavad ka lisatud pildidel.

Tarbija pöördus 24.04.23 Glasaken Tartu esinduse poole ning viimane nende poolne vastus saadeti 25.04.23, kus nad väitsid, et olen akende puhastamiseks kasutanud lahusteid või söövitavaid aineid, mida tarbija enda sõnul kindlasti teinud pole.

Tarbija pöördus kaupleja poole veel 01.05.23 ja 30.05.23, et leida probleemile mõistlik lahendus, kuid siiani on kaupleja kõiki pöördumisi ignoreerinud

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Borister OÜ (kaupleja) on seisukohal, et tarbija asja asendamise nõue on alusetu.

Kaupleja on seisukohal, et tarbija on akende profiilide puhastamiseks kasutanud lahusteid või söövitavaid aineid, mis on põhjustanud spooni värvimuutust.

Kaupleja ei saa vastutada ebaõigetest hooldusvõtetest põhjustatud kahjude eest.

Kaupleja peab tõenäoliseks, et peale akende paigaldamist jäi kaitsekile eemaldamata, kuna tarbija

esitatud fotodelt on nähtav liimimiskoha äralõige, mis ei oleks enam kaheksa kuu möödudes nähtav.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas“.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt aknad koos paigaldusega.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdü asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218).

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat tootel lasuvatest väidetavatest puudustest.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdü asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat probleemist. Seega on üldine teavitamise kohustus täidetud.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217-1 sätestab asja vastavuse lepingutingimustele tarbijalemüügi puhul. VÕS § 217-1 lg 2 p 1 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 2 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud. VÕS § 218 lg 2 nähtub, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb

kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2-2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas puudustega akendest kauplejat. Materjalidest nähtub, et tarbija on tellinud ka ekspertarvamuse (Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7), millest nähtub, et “spooni värvimuutused on leitavad kahel aknal. Ühe akna puhul on spooni värvimuutused tuvastatavad nii sise- kui ka välispinnal. Kaupleja väide, et akende puhastamiseks kasutatud ained on põhjustanud spooni värvimuutust, on ebatõenäoline, sest värvimuutused on lokaalsed, mitte terve pinna ulatuses. Samuti on värvimuutuste piirjooned ebakorrapärased, st. ei ole tuvastatavad liigse puhastusvahendi voolamisjälge ega pühkimisjälge. Juhime tähelepanu, et avatäiteid peab ka vähemalt 1x aastas hooldama. Hooldamine ei tähenda ainult aknaklaaside ja profiilide välimist puhastamist, vaid hõlmab endas ka akna suluste puhastamist, õlitamist ja tihendite määrimist. Tavapärasel praktikal on vastavad juhised leitavad kasutus- ja hooldusjuhendis (k.a. milliste vahenditega on lubatud aknaprofiile ja klaase puhastada). Sellest tulenevalt leiame, et kaupleja on rikkunud lisaks ka tarbijakaitseaduse § 5 lg 4 punkti 3 ja 4, jättes esitamata kauba hooldus- ja kasutusjuhendid.”

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on defektsed aknad (kulumised ja ebakvaliteetsus) käsitletavad lepingu mittekohase täitmisena ning tarbijal oli õigus antud puudusele tugineda.

Kaupleja ei ole omapoolselt suutnud ka tarbija väiteid ja ekspertarvamust ümber lükata. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kaupleja oma väiteid tõendanud ei ole.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Seetõttu on tarbijal õigus nõuda asja asendamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/