

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-11699
Otsuse kuupäev 11.11.2023
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja OÜ Skyworld Entertainment (12960432)

Tarbija nõue 256 €.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale tagasi maksta 256 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Tarbija kirjutab avalduses alljärgnevat:

"03.07.2023 ostsin neljale inimesele (2 paketti) piletid OÜ Skyworld Entertainment korraldavale üritusele: "Dinner in the Sky", mis pidi toimuma Tallinnas 05.08.2023. Piletid reserveeriti minu abikaasa nimele.

26.07.2023 minu abikaasa muutis broneeringu kuupäeva 05.08.2023 > 06.08.2023.

01.08.2023 minu abikaasa informeeris OÜ Skyworld e-maili kaudu meie soovist tühistada broneering antud üritusele, kuna ise ei jõudnud Eestisse tagasi selleks ajaks.

03.08.2023 OÜ Skyworld kinnitas meie broneeringu tühistamise ja raha tagastamise 7 päeva jooksul.

16.08.2023 saatsime järjekordse e-maili OÜ Skyworld, meeldetuletusega, et nad ei ole siiani meile raha tagastanud. Samal päeval saime neilt vastuse, et raha kantakse üle nii kiiresti kui võimalik.

22.08.2023 OÜ Skyworld ei ole siiani raha minu arvele tagastanud."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja menetluse jooksul ametile ei ole vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb meelelahutusteenuse osutamise (töövõtu) lepingul. Antud juhul tarbija taganes lepingust, kuna talle aeg ei sobinud ning kaupleja nõustus ostusumma tagastama, kuid ei ole seda tänaseni teinud.

Riigikohtu otsuses nr 3-2-1-120-14 on märgitud, et VÕS § 13 lg-s 1 sisalduva põhimõtte kohaselt võib lepingu alati lõpetada kokkuleppega, mitmepoolse lepingu puhul eeldab see aga mõlema poole nõusolekut, mis peab väljenduma tahteavaldustes (tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 67 lg 2 kolmas lause ja § 69 lg 1).

Tahteavaldus muutub kehtivaks ja siduvaks juhul, kui teine pool mingil viisil selle tahteavaldusega nõustub. VÕS § 20 lg 1 lubab nõustumust (aktsepti) lepingu sõlmimiseks väljendada mh ka teoga. Arvestades, et pooled leppisid kokku, et tarbija taganeb lepingust ning kaupleja tagastab ostusumma, siis on tegemist poolte vahel uue kokkuleppega, mida kaupleja ei ole täitnud. Kauplejal lasub kohustus ostusumma tagastada.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu tarbija võib nõuda kauplejalt kogu piletiraha tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/