

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09805
Otsuse kuupäev 09.11.2023
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Sven Lehis
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja Rohe Auto Aktsiaselts (11591048)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt soovib tarbija kahju hüvitamist. Tarbija ostis 18.05.2022 kauplejalt sõiduki Škoda Kodiaq reg märgiga 558 BVD. Müügihetkel müügimees kinnitas, et auto on kontrollitud, see olevat parima paketiga, mis hetkel saada on. Sellest hetkest, kui auto sai ostetud märkas probleemi jahutusvedelikuga. Jahutusvedelik kadus paagist. Tarbija sõnul pöördus ta sellega 11.07.2022 Skoda100 esindusse, kus täideti paak ja sellega asi piirdus ja väideti, et viga ei leitud. Auto remondiajaloost on näha, et selle probleemiga on juba eelmine omanik kaupleja poole pöördunud. Kokku on tarbijale teadaolevalt pöördutud Skoda100 poole selle probleemiga: 1.10.2020, 11.02.2021, 10.01.2022, 13.07.2022. Vähemalt niipalju on dokumenteeritud pöördumisi. Probleemi lahendamise otseselt tegeletud ei ole, on vaid valatud paak täis. Esindusele peaks olema selge, kui jahutusvedelik paagist kaob ja leket väljapoole ei ole, siis on leke sissepoole. Kui 2,5 aastaga ei suudeta probleemi lahendada siis on suurema tõenäosusega tegemist tahtliku tahtmatuse või suutmatusega. Mai alguses 2023 tuli armatuuri ette mootorituli, mis diagnostikas näitas turbo geomeetria vea. Asi juhtus Forss töökoja juures, kuna sõiduk oli seal sillastendi tegemas. Sealt töökojast tuli inimene, kes 20 minutiga suutis tuvastada vea, millega edasisõitmine oleks olnud sel hetkel juba mootorile surmav olnud. Skoda100 vastu oli selleks ajaks kadunud usaldus, kuna nad lubasid niivõrd suure veaga auto liiklusesse, lisaks nende poolne tahtmatus ja suutmatus viga leida ja parandada, seetõttu tegi otsuse, et parandatakse auto ära mujal, selle isiku poolt, kes oli suuteline 20 minutiga leidma vea, mida esindus ei suutnud ega tahtnud leida 2,5 aasta jooksul. Remondi teostajaks oli firma TaRaLohk OÜ, kes tegi sõidukile remondi 4911, 32 euro eest.

Kuna Skoda100 kinnitas sõiduki ostul, et kui on peidetud vead, nad parandavad need. Tarbija nõudeks on VÕS § 222 lg 5 aluse vea kõrvaldamiseks läinud kulutuste kompenseerimine 4911, 32

euro ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Klient ostis sõiduki 18.05.2022 läbisõiduga 271 000 km. Kõik pretensioonid algavad sellest kuupäevast ja kõik eelnev, mis on eelmise kliendi poolt sõiduki juures tehtud ei oma antud vaidluse juures mittemingisugust tähtsust, kuna ei kaupleja, ega uus klient ei tea, kas eelnev omanik on seda sõidukit mujal kui Auto 100 Tallinn AS remontinud või töid tellinud. Kauplejal on olemas ainult ajalugu, mis on kauplejale kätte saadav. Viimasel, umbes 60 000 km läbimisel ei olnud eelnevalt omanikult ühtegi kaebust, et jahutusvedelik lekiks. Samuti on antud sõidukil vahetatud lekkiv veepump 10.01.2022 läbisõidul 268 854 km. Täiesti vabalt võis eelnev, eelmise kliendi poolt kirjeldatud leke olla tingitud veepumbast või mingist muust tegurist ja antud juhtumiga ei oma see mitte mingisugust seost.

Auto 100 Tallinn keeldus tarbijale kompensatsiooni maksmisest kuna:

1. Vastavalt seadusele peab klient pöörduma kaupleja poole vea likvideerimiseks. Auto 100 Tallinn AS ei ole kordagi keeldunud antud viga parandamast.
2. Klient ei ole pöördunud kaupleja juurde nõudega vea likvideerimiseks.
3. Klient ei ole kauplejalt küsinud nõusolekut vea likvideerimiseks teises remondiettevõttes ega kauplejaga eelnevalt kokku leppinud, et kaupleja katab teises remondiettevõttes tehtud töö ja materjali kulu.
4. Kui ka tuvastati mingis teises ettevõttes viga, siis oleks klient ikkagi pidanud pöörduma Auto 100 Tallinna poole ja nõudma kauplejalt vea kõrvaldamist.
5. Klient ei ole saatnud ühtegi konkreetset arvet, töötellimuse koopiat või muud tõestust kui palju remont reaalselt maksma läks. Tarbija saatis meiliga ainult detailide hinnad.
6. Väidetava ettevõtte, kus remont teostati 2022 majandusaasta aruande põhjal ei tundnud ettevõtte just ettevõtteks, kus selliseid suuremahulisi töid tehakse.
7. TaRaLohk OÜ esindaja väitis telefoni teel tehtud järelpäringule, et remondiks kasutati ainult originaaldetaile. Küsimusele, et millisest ettevõttest ta need ostis, kuna Skoda esindustest neid detaile ei müüdud, sai kaupleja vastuseks, et Forss-ist. Kõige kallim detail lisatud arvel on turbo hinnaga 2411,40 eurot. Forssi tehtud päringule sai kaupleja vastuseks, et Forss OÜ ei ole selle koodiga originaaldetaili Eestis mitte kunagi müünud. Peale selle on arvel töötunni hinnaks 65 eurot 1 tunni töö eest. 10.10.2023 küsides antud firmast väideti töötunni hinnaks 40 eurot. Kodulehte antud ettevõttele ei leidu, kust saaks järgi vaadata tegeliku tunnihinna. Tahtmatult tekib kahtlus, et mis detailid reaalselt vahetati või kas üldse nimetatud turbo vahetati või millise hinnaga üldse tööd teostati.

TaRaLohk OÜ 2023 2 kvartali makstud riiklike maksude kohta info on selline:

- riiklike makse 294.97 EUR

- tööjõumakse 331.44 EUR

Ei taha uskuda, et antud suuremahuline remont selles ettevõttes teostati sest antud remondi tööjõu maksud ületavad selle ettevõtte poolt deklareeritud tööjõu makse antud perioodil.

Kokkuvõtvalt, raske on kliendi probleemi lahendada, kui selleks ei ole pöördutud kaupleja poole. Vaadates antud sõiduki väidetava remondi kõiki ebakõlasid, julgeks väita, et seda sõidukit ei ole remonditud kliendi poolt mainitud mahus

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Pooled sõlmisid 18.05.2022 müügilepingu. VÕS § 217¹ lg 2 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 217¹ lg 3 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause).

VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja asja lepingutingimustele mittevastavusest teatama müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist ning sama paragrahvi lõike 5 kohaselt alles siis kui müüja ei paranda puudust mõistliku aja jooksul, siis võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud kulutuste hüvitamist.

Komisjoni hinnangul pidi tarbija probleemi ilmnemisel pöörduma kaupleja poole ning laskma kauplejal vajadusel müügilepingu lepingutingimustele mittevastavus kõrvaldada. Alles siis kui kaupleja oleks vea parandamisest keeldunud, oleks tarbijal tekkinud õigus parandada viga teises ettevõttes ning nõuda kauplejalt kulutuste hüvitamist. Asjaolu, et sõiduki eelmisel omanikul oli olnud sõidukiga sarnaseid probleeme ei anna komisjoni hinnangul tarbijale õigust eirata probleemiga kaupleja poole pöördumise kohustust. Seetõttu jätab komisjon avalduse rahuldamata. Kuna komisjon jätab eeltoodust tulenevalt avalduse täies ulatuses rahuldamata, siis komisjon ei pea vajalikuks anda hinnangut nõude suuruse ja põhjendatuse üle.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Sven Lehis
Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/