

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-08806
Otsuse kuupäev	09.11.2023
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Jüri Minjajev Jaanika Maimjärv-Kukk

Tarbija Kaupleja	RUG Mööbel OÜ (11509646)
---------------------	--------------------------

Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.
--------------	--

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

19.04.2023 ostis Tarbija OÜ-lt RUG Mööbel (edaspidi: Kaupleja) nurgadiivanvoodi Apollo (Salvador 8) hinnaga 1389 eurot (arve-saateleht nr. 324733).

16.05.2023 sai Tarbija nurgadiivanvoodi kätte.

17.05.2023 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni seoses tootel oleva defektiga.

27.05.2023 käis Kaupleja esindaja Tarbija juures kodus, et välja selgitada defekti olemasolu.

Tarbija väidatel Kaupleja esindaja pühkis märja lapiga kahjustatud kohta, mis aga defekte ei likvideerinud. Tarbija ei ole rahul, et tootel on tema arvates osa puukorpusest puudu.

01.06.2023 soovis Tarbija toote tagastada ja ostuhinna tagasi saada, kuid nõuet ei rahuldatud. Tarbija avalduse kohaselt toodet ta ei kasuta. Nurgadiivanvoodil puudub osaliselt tagumine ja külg karkass/tagaraam ning lisaks on kaks kanga defekti. Kaupleja väide nagu ei saaks Tarbija aru, millise toote ostis, on solvav.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidete kohaselt ostis Tarbija sametkangaga kaetud nurgadiivanvoodi. Esmalt pöördus Tarbija kauplusesse väites, et diivani valmistamisel ei ole kasutatud kogu toote ulatuses ühesugust kangast. Kaupleja konsulteeris tehasega ja selgitas Tarbijale, et sametkangas on kergelt

lääkiv materjal ja värvi erinevus võib tekkida diivanile eri nurkadega langeva valguse tõttu. See osa, millele peegeldub rohkem valgust, võibki tunduda mitu tooni heledam, kui samas vähem valgustatud koht on tunduvalt tumedam. Ka käega kanga pealispinda siludes on näha värvitooni erinev mängulisus.

Tarbija poolt saadetud piltidel ei esine kattematerjali hõõrdumine vaid sametpinna kerge lamandumine, mis on sametkanga puhul normaalne. Tarbija juures käis defektidega tutvumas tehase esindaja. Tuginedes nähtule kinnitas ekspert, et sametpind oli kergelt muljutud, kuid terve. Kangast niisutades ning harjates muutus antud koht peaaegu märkamatuks. Eksperti hinnangul ei esinenud diivanil tootmispraaki. Antud informatsioon sai edastatud Tarbijale.

01.06.2023 pöördus Tarbija uuesti kauplusesse väitega, et diivanil on puudu osa puitkonstruktsioonist. Tarbijaga vesteldi kaupluses ja selgitati, et ta on ostnud diivanvoodi ja antud mudelil ei olegi kõik detailid ühesugused. Kaupleja edastas ka tootjale (Sohvasepp OÜ) Tarbija poolt saadetud kirja koos videolõikudega. Tehase esindaja kirjelduse järgi on diivanil kaks seljatuge, üks on kinnitatud nurgamoodulile, mis on fikseeritud ja ei liigu. Teine on istumise osa seljatagune, mis liigub vajadusel kas magamisasendisse või siis istumisasendisse. Need detailid näevad väljastpoolt vaadates ühesugused välja aga sisemus on erinev. Pikemal osal, mis langeb vajadusel magamiseks alla, on peal 8cm RP35/155 poroloonikiht selleks, et oleks pehmem magada. Lühem osa alla ei käi ja sinna ei ole mõtet samasugust poroloonikihti lisada. Tehniliselt on võimalik, kuid kasutust see ei leiaks. Diivani ehituses on kasutatud vineeri, puitu ja vähem strateegilistes kohtades PLP (puitlaast plaat) materjali. Video põhjal tundus tehasele, et Tarbija ei ole aru saanud, et tegemist on lahtikäiva diivanvoodiga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on murgadiivanvoodi Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud..

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas teate nurgadiivanvoodi puuduse kohta VÕS § 218 lg-s 2 (2) sätestatud tähtaja jooksul. Seega Tarbijaga mittenõustumise korral oli Kaupleja kui müüja kohustuseks tõendada, et diivanvoodi vastas lepingutingimustele.

Kaupleja vastusest ilmneb, et tema esindaja käis Tarbija juures ning viimase poolt väidetud defekti olemasolu ei tuvastanud. Kaupleja on oma seisukohta põhjendanud. Seejuures ka sametist kanga omaduse osas, et see võib valguse korral erinevalt läikida. Samuti ei tuvastanud Kaupleja puitkonstruktsiooni osas väidetud puudust. Komisjon nõustub Kaupleja põhjendusega.

Kauplejaga mittenõustumise korral tuli Tarbijal tõendada tootel oleva puuduse olemasolu. Sellist tõendit oma väidete tõendamiseks ei ole Tarbija esitanud.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud, et Tarbijale üle antud nurgadiivanvoodi on puudustega, siis puudub õiguslik alus lepingust taganeda ja nõuda ostuhinda tagasi.

Seega tuleb Tarbija avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri Minjajev
Jaanika Maimjärv-Kukk

/allkirjastatud digitaalselt/