

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-05495
Otsuse kuupäev	09.11.2023
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Jüri Minjajev Veiko Kopamees

Tarbija Kaupleja	OÜ Mööblitehas (11928679)
---------------------	---------------------------

Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine või hinna alandamine
--------------	--

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.

2. Tunnistada Tarbija õigust alandada ostuhinda ning keelduda Kaupleja arve nr 2748 tasumisest summas 1079,70 eurot.

5. Ülejäänud osas jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis OÜ-lt Mööblitehas (edaspidi: Kaupleja) köögimööbli koos paigaldusega. 27.06.2022 tasus Tarbija Kaupleja poolt esitatud arve nr 2623 summas 1977 eurot.

08.12.2022 esitas Kaupleja arve nr 2748 summas 2159,40 eurot, mis on Tarbija poolt maksmata.

12.12.2022 esitas Kaupleja Tarbijale arve nr 2752 sanitaartehniliste tööde eest tasumiseks summas 204 eurot, mis on maksmata.

Tarbija avalduse kohaselt köögimööbel on järgmiste puudustega:

1. valamukapis puudub üks seinaplaat;
2. puudub prügisüsteem;
3. töötasapind on jätkatud;
4. töötasapinna ääristus;
5. töötasapinna alt nähtav tume selja pool, töötasapind on liiga palju üle kappide;

6. ahju all olev sahtel tuleb lahti kui avada ahjuuks, selliselt ei saa olla. Ahjukapis on ahjuplaat nähtav;

7. sahtel ei sulge peale veesõlmede paigaldus, sahtel ei ole loodis;

8. õhupuhasti;

9. valamukapil on nn mustad ääred, sisu liistud peaksid olema pikemad;

10. külmkapi üleval olev kapp ei ole sama pikk, kui on külmkapp.

Tarbija väidetel andis ta Kauplejale võimaluse puudused likvideerida, kuid Kaupleja selgituse kohaselt ei ole võimalik kõiki puudusi kõrvaldada ilma lisakuluta Tarbija jaoks. Tarbija tellis kõõgi, mitte kõõgilahenduse.

Tarbija väidetel ei ole teda tellimuse esitamisel teavitatud, milles seisneb väidetud vahe.

Tarbija soovib ettemaksu tagastamist.

Tarbija on kompromissina pakkunud, et kuivõrd 50% arvest on tasutud ja mingeid parendustöid ei soovi, siis Kauplejal ei ole tema suhtes nõudeid. Ta on nõus tasuma arve nr 2752 summas 204 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kõik puudused, millele Tarbija viitab, ei ole põhjustanud Kaupleja. Tegemist on tehniliste küsimustega, mis on paratamatud. Puudused, milles jõuti ühele arvamusele, on likvideeritud. Kaupleja on valmis ka ülejäänud küsimustega tegelema, kui on saanud konkreetseid suuniseid ja info, missugune on Tarbija nägemus lahendusest, arvestades tehnoloogiast tingitud piiranguid. Näiteks liitekoht töötasapinnal on nurgakõõgi puhul tavapärane lahendus ja tellitud materjali puhul alternatiivset lahendust ei ole.

Raha tagastamisega ei ole nõus, kuivõrd mööbel on tehtud Tarbija soovide kohaselt eritellimustööna ning ei ole keeldunud puuduste kõrvaldamisest.

Kaupleja on nõus kokku leppima, et Tarbija jätab tasumata osa, mis on võrdeline vaegtöid puudutava osaga kuni nende tööde teostamiseni.

Kaupleja pakkus omapoolse kompromissina välja, et vähendavad arve nr 2748 summat 50% võrra ehk 1079,70 eurot, mis katab varuga ära töötasapinna ning külmikupealse kapi maksumuse. Lisaks ootab arve nr 2752 tasumist summas 204 eurot, kuivõrd töö on Tarbija vastu võtnud ja selle kohta pretensioone esitanud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb osaliselt rahuldada

alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Käesolevas asjas on tegemist köögimööbli eritellimusega ning paigaldusega ja sanitaartechniliste tööde tegemisega, millest tulenevalt leping sisaldab ka tarbijatöövõtulepingu tunnuseid VÕS § 635 lg 4 järgi.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on köögimööbli Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud osaliselt: Kauplejale on tasumata arve nr 2748 summas 2159,40 eurot ning arve nr 2752 summas 204 eurot.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas teate köögimööbli puuduse kohta VÕS § 218 lg-s 2 (2) sätestatud tähtaja jooksul. Seega Tarbijaga mitte nõustumise korral oli Kaupleja kui müüja kohustuseks tõendada, et köögimööbel vastas lepingutingimustele.

Kaupleja vastusest ilmneb, et ta on osa puudustest kõrvaldanud ning on valmis teostama parandustööd, kui see on tehnoloogiliselt võimalik. Kaupleja põhjendas, miks kõiki väidetud puudusi ei ole võimalik kõrvaldada, kuivõrd see ei ole tingitud valmistatud köögimööblist, vaid Tarbija köögilahendusest.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Seejuures VÕS § 222 lg 1 kohaselt on esmaseks õiguskaitsevahendiks puudustega asja korral asja parandamise või asendamise nõue, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendiga ebaproportsionaalseid kulusid.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustele vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Käesolevas asjas Kaupleja teatas, et ta on valmis tegema parandustöö, kui Tarbija esitab konkreetse lahenduse.

Tarbija parandustöö tegemist ei soovi.

Seega komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust lepingust taganemiseks ja ettemaksu tagastamiseks.

Vaidlus puudub, et sanitaartehnilised tööd on teostatud ja nende osas ei ole ka pretensioone esitatud. Seega Kaupleja on õigustatud nõudma töö eest tasumist VÕS § 637 lg 3 alusel, mille kohaselt töövõtja tasunõue muutub sissenõutavaks töö valmimisest. Tarbijal tuleb Kauplejale maksta arve nr 2752 summas 204 eurot.

VÕS § 222 lg (4²) kohaselt müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas.

Asja materjalidest ilmneb, Kaupleja on Tarbija poolt väidetud puudused, mida oli võimalik parandada, kõrvaldanud. Ülejäänud puuduste osas ootas Kaupleja Tarbijapoolset lahendust, mida viimane ei esitanud. Seega Kaupleja tunnistas osaliselt puuduste olemasolu.

Poolte kirjavahetusest ja Tarbija vastusest ilmneb, et ta on sisuliselt nõus alternatiivnõudena hinna alandamisega, kuivõrd parandustööst loobub. Ka Kaupleja on faktiliselt nõus hinda alandama ning on nõus Tarbija poolt maksmata arvet vähendama 50 % ulatuses.

Köögimööbel on faktiliselt Tarbija kasutuses ning võimalik mõistlik lahendus antud vaidluses oleks hinna alandamine. VÕS § 112 lg 1 kohaselt, kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga. Kohase ja mittekohase täitmise väärtuse osas kannab tõendamiskoormist tarbija, kes peab esile tooma asjaolud ja need tõendama. Tarbija keeldub faktiliselt arve nr 2748 tasumisest täies ulatuses, mis ei ole põhjendatud ega tõendatud, et nimelt antud väärtuses on köögimööbel puudustega.

VÕS § 112 lg 2 kohaselt kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus. Komisjon on seisukohal, et antud säte on kohaldatav ka tarbijavaidluste komisjonis.

Kaupleja on pakkunud kompromissiks, et ta loobub nõudest arve nr 2748 osas 50 % ulatuses, s.o 1079,70 euro ulatuses. Arves esitatud nõudeks oli 2159,40 eurot. Komisjon leiab, et antud ettepanek on igati mõistlik.

Komisjon leiab, et kuivõrd Tarbija ei sooovi köögimööbli parandamist, siis arvesse võttes Kaupleja ettepanekut hinna alandamise osas, tuleks Tarbijal maksta Kauplejale tasumata arve nr 2748 50% ulatuses, s.o summas 1079,50 eurot.,et ära hoida uusi vaidlusi

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri Minjajev
Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/