

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08614
Otsuse kuupäev 08.11.2023
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija
Kaupleja General Business Group OÜ (14766711)

Tarbija nõue Avalduse järgi taganes tarbija lepingust ja soovib, et kaupleja tagastab talle saadud raha.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. General Business Group OÜ peab tagastama tarbijale 399, 99 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 28.01.2023 kaupleja e-poest consutech.ee koolutaja Dyson Airwrap Prussian Blue ja tasus selle eest samal päeval 399,99 eurot.

Kauba oodatav tarneaeg oli 5-10 tööpäeva. Kaupleja lükkas korduvalt kauba tarneaega edasi. Tarbija on 25.04.2023 esitanud kauplejale tellimuse tühistamise teate. Kaupleja ei ole tarbijale tarnimata kauba eest raha tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel on tarbijale raha ammu tagastatud. Kaupleja ei ole esitanud selle kohta maksekinnitust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija tellis 28.01.2023 kaupleja e-poest consutech.ee koolutaja Dyson Airwrap Prussian Blue ja tasus selle eest samal päeval 399,99 eurot.

Kauba oodatav tarneaeg oli 5-10 tööpäeva. Kaupleja lükkas korduvalt kauba tarneaega edasi. Tarbija on 25.04.2023 esitanud kauplejale tellimuse tühistamise teate. Kaupleja ei ole tarbijale tarnimata kauba eest raha tagastanud.

Tarbija soovib saada tasutud raha tagasi.

Kaupleja väitel on tarbijale raha ammu tagastatud. Kaupleja ei ole esitanud selle kohta maksekinnitust.

Kaupleja ei ole enda lepingulisi kohustusi täitnud, tarbija ütles lepingu üles.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida

kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 399, 99 euro tagastamise kohustus ja Kaupleja peab tagastama raha tarbijale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/