

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-06681
Otsuse kuupäev	06.11.2023
Komisjoni koosseis	Kai Amos Anastasia Nezgovorova Kristin Truus

Tarbija Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED (11052490)
---------------------	----------------------------

Tarbija nõue	Leppetrahvi tühisuse tuvastamine
--------------	----------------------------------

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija parkis oma sõiduki 19.04.2023 a. Tartus, L. Puusepa tn 8 asuvas tasulises eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Tarbija parkis sõiduauto tsooni YT76, kus lubatakse parkimise algusaja fikseerimisel esimesed 15 minutit tasuta parkimist. Tarbija tõi samal päeva hommikul patsiendi ravile ja tuli talle lõuna paiku järele. Tarbija eemaldus sõiduki juurest kell 13:35, mõne hetke pärast talle meenus parkimise alustamise vajadus ja ta registreeris mobiilirakenduse kaudu kell 13:39 parkimise algusaja. Tarbija läks sõiduki juurde tagasi, kus vaatamata tarbija selgitustele trükkis parkimiskorraldaja kell 13:42 tarbijale välja leppetrahvi kviitungi nr 0256021406 summas 30 eurot. Tarbija ei nõustunud leppetrahvi määramisega, kuna see määrati ajal, mil tal oli parkimise algusaeg registreeritud ja kehtis 15-minutiline tasuta parkimise õigus. Tarbija ei ole leppetrahvi maksnud. Tarbija soovib tuvastada, et temal puudub kohustus tasuda leppetrahvi nr 0256021406.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et L. Puusepa 8 parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga, parklasse sissesõidul on paigutatud märk 643 - Eravalduse tähis. Eraparkla haldaja on kaupleja, kes kehtestab parklas parkimise tingimused. Kaupleja on paigaldanud

parkimistingimuste infotahvliid, millised on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 alusel. Kaupleja parkimistingimuste p 3 kohaselt parkides sõiduki parklasse, nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste punkt 13 järgi tuleb järgida sõidukijuhi

hoolsuskohustust ja parkimisel lähtuda vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditest. Parkimistingimuste punkt 8 järgi on parkimistingimuste rikkumise korral parkla operaatoril õigus vormistada leppetrahvi. Kaupleja leidis, et leppetrahvi väljastamine on olnud õigustatud, kuivõrd leppetrahvi nõude eeldused on täidetud. Sõiduki kontrollimise hetkel puudus tarbija sõiduautol parkimiskell, mis tähistaks parkimise algusaega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Poolte vahel oli lepinguline suhe, Riigikohtu selgitustel tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja. Komisjon tuvastas, et pooled olid sõlminud lepingu.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja määras tarbijale leppetrahvi ajal, mil tarbijal oli õigus parkida 15 minutit tasuta. Tarbija asjaoludel lahkus tarbija 19.04.2023 sõiduki juurest kell 13:35 ja registreeris mobiilirakenduse kaudu tsoonis YT76 parkimise algusaja kell 13:39. Tarbija tõendab seda mKviitungiga, millise kohaselt parkis tarbija 19.04.2023 tsoonis YT76 20 minutit ajavahemikus kell 13:39 kuni kella 13:59-ni.

Kaupleja asjaoludel tuvastas parkimiskorraldaja 19.04.2023 kell 13:36 ja vormistas leppetrahvi selle kohta, et tarbija sõiduki parkimise algusaeg ei ole fikseeritud, seega parkimistasu oli maksmata. Tarbija pidi järgima parkimise nõudeid. Tarbijal oli võimalus tasuta 15 minutit parkida parkimiskella kasutamisel. Kuna sõiduki parkimistingimuste kontrollimise hetkel puudus sõidukil parkimiskell, mis tähistaks parkimise alguse aega, rakendus tarbijale maksekohustus kohe sõidukist väljumise hetkel. Parkimiskella puudumisel parkimiskorraldaja ei tea, mis kell tarbija on sõiduki juurest lahkunud ja kui palju on möödunud sõiduki parkimise alustamisest aega.

Komisjon nõustus kaupleja seisukohaga. Õige on see, et tsoonis YT76 tasuta 15-minutilise parkimisaja kasutamise õiguse eelduseks on parkimise algusaja fikseerimine. Kui parkimiskell puudub, siis puudub õigus parkida 15 minutit tasuta. Kaupleja poolt leppetrahvi määramise ajal alates kella 13:36 tehtud tarbija sõiduki fotodelt on näha, et tarbija ei olnud parkimiskellaga fikseerinud parkimise algusaega, seega lasus tarbijal kohustus tasuda kogu parkimise aja eest. Asjaoludega on tuvastatud, et parkimistingimuste täitmise kontrollimise ajal rikkus tarbija parkimise tingimusi, kauplejal oli õigus määrata parkimistingimuste punkt 8 alusel rikkumise korral leppetrahvi. Tarbija nõue jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Anastasia Nezgovorova

Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/