

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-06826
Otsuse kuupäev	06.11.2023
Komisjoni koosseis	Kai Amos Anastasia Nezgovorova Dain Maano Muru

Tarbija Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED (11052490)
---------------------	----------------------------

Tarbija nõue	Leppetrahvi tühisuse tuvastamine
--------------	----------------------------------

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Tuvastada, et tarbijal ei ole kohustust tasuda kauplejale leppetrahvi nr 0204058810.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija parkis 30.03.2023 oma sõiduki Tallinnas, P. Süda 1 asuvas tasulises eraparklas P37, kus parkimist korraldab kaupleja. Kaupleja määras leppetrahvi nr 0204058810 summas 40 eurot selle eest, et tarbija sõiduauto oli pargitud ilma parkimistasu maksmiseta. Tarbija oli parkimise algusaja mobiiltelefoniga saadetud SMS-iga registreerinud ning tema mobiilside operaator esitas tarbijale parkimistasu arve, milline on tasutud. Tarbija suhtles kauplejaga, kes selgitas, et tarbija oli sisestanud sõnumisse sõiduki registreerimismärgi ja parkla tähise P37 ette sõna „tsoon“ ja seetõttu ei olnud parkimiskorraldajal võimalik kontrollimise ajal tarbija sõiduki parkimise registreerimist tuvastada. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga, kuna vaatamata sõnumisse lisatud liigsele sõnale on ta parkimise eest tasu maksnud. Tarbija soovib tuvastada, et temal puudub kohustus tasuda leppetrahvi nr 0204058810.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et P. Süda 1 parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga, parklasse sissesõidul on paigutatud märk 643 - Eravalduse tähis. Eraparkla

haldaja on kaupleja, kes kehtestab parklas parkimise tingimused. Kaupleja on paigaldanud parkimistingimuste infotahvli, millised on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 alusel. Kaupleja parkimistingimuste p 3 kohaselt parkides sõiduki parklasse, nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste punkt 13 järgi tuleb järgida sõidukijuhi hoolsuskohustust ja parkimisel lähtuda vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditest. Parkimistingimuste punkt 8 järgi on parkimistingimuste rikkumise korral parkla operaatoril õigus vormistada leppetrahvi. Kaupleja leidis, et leppetrahvi väljastamine on olnud õigustatud, kuivõrd leppetrahvi nõude eeldused on täidetud. Sõiduki parkimise kontrollimise hetkel oli sõiduki parkimistasu maksmata. Tarbija ei vaidlustanud ega tasunud leppetrahvi 14 päeva jooksul. Leppetrahv on väljastatud põhjendatult.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Poolte vahel oli lepinguline suhe, Riigikohtu selgitustel vastab tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja. Komisjon tuvastas, et pooled olid sõlminud lepingu.

Antud vaidlus on seotud sellega, et kas tarbija poolt parkimise alustamisel sõnumisse ekslikult lisatud sõna tsoon põhjustas tarbija poolt lepingutingimuse rikkumise.

Tarbija asjaoludel sisestas ta sõnumisse sõna tsoon seetõttu, et kaupleja teavitustahvil oli kirjas TSOON P37, sõnumi näidisteksti avaldatud ei olnud. Samas ei takistanud sõnumis sõna tsoon kasutamine tarbijale parkimise eest arve esitamist. Tarbija sai 30.03.2023 kaupleja hallatavas parklas P37 parkimise lõpetamisel sõnumi, millise kohaselt oli tema sõiduk parkinud tsoonis P37 kell 13:08 – 15:58, parkimistasu 10,20 eurot, märtsikuu saldo oli 20,40 eurot. Tarbija mobiilside operaator Elisa Eesti AS esitas tarbijale 01.04.2023 märtsikuu teenuste eest arve nr 2037849459 summas 59,93 eurot. Arvesumma sisaldas ka mobiilset parkimist eraparklas summas 20,40 eurot. Tarbija tasus arve 25.04.2023 maksekorraldusega.

Kaupleja asjaoludel on tarbija rikkunud parkimistingimusi. Tarbija ei ole lähtunud mootorsõidukijuhi hoolsuskohustusest, kuivõrd parklas on vajadusel olemas ka maksejuhend, kuidas parkimist korrektselt alustada. Kuivõrd tõendamist on leidnud, et parkimistasu maksmist ei olnud võimalik tuvastada sõiduki kontrollimise hetkel, on leppetrahv väljastatud põhjendatult. Leppetrahvi ei ole vaidlustatud tähtaegselt. Tarbijal on võimalik kirjaliku avalduse alusel parkimistasu tagasi taotleda, mis kantakse tarbija märgitud rekvisiitidele tagasi.

Komisjon tuvastas tarbija 30.03.2023.a saadetud parkimise alustamise sõnumi kuvatõmmisest, et tarbija lisas tõepoolest sõnumisse ekslikult sõna „TSOON“, kuid see sõna ei takistanud kauplejal parkimistasu arvestamist. Tarbija tasus kauplejale 30.03.2023 parkimise eest nõutud summa 10,20

eurot. Tarbija edastas parkimise alustamise sõnumi kell 13:08. Kaupleja koostas leppetrahvi kell 15:22, sellel ajal oli tarbija parkimise algusaja registreerinud. Kuigi kaupleja väitel ei saanud kaupleja kontrollimise ajal teada, kas tarbija on parkimise algusaja registreerinud, siis antud asjas esitatud tõenditega on algusaja registreerimine leidnud kinnitust. Kauplejal oli võimalus selle vaidluse asjaolude ja tõenditega tutvumisel kontrollida, kas tarbija on tasunud kauplejale parkimistasu 10,20 eurot. Komisjon eeldab, et kaupleja on tarbija poolt mobiilside operaatori kaudu makstud parkimistasu 10,20 eurot kätte saanud, kuna kaupleja on nõus tarbijale selle summa tagastama.

VÕS § 158 lg 1 kohaselt on leppetrahv lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. Kaupleja kinnitusel rikkus tarbija lepingutingimusi jättes parkimistasu maksmata. Komisjon tuvastas, et tarbija ei jätnud parkimistasu maksmata, ta on selle täies ulatuses maksnud. Kaupleja leppetrahvi nõue ei ole põhjendatud.

Tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kauplejal puudub õigus nõuda tarbijalt leppetrahvi 40 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Anastasia Nezgovorova
Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/