

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-07290
Otsuse kuupäev	06.11.2023
Komisjoni koosseis	Kai Amos Anastasia Nezgovorova Dain Maano Muru

Tarbija	
Kaupleja	Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
--------------	------------------

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija parkis 23.02.2023 oma sõiduki Tallinnas, A.Lauteri tn 8 korterelamu hoovis asuvas eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Kaupleja parkimiskontrolörid teostavad eraparklas parkimistingimuste järgimise üle kontrolli. Kaupleja parkimiskontrolör soovis 23.02.2023 kontrollida tarbija sõiduki esiklaasi alla paigutatud parkimisloa olemasolu. Kuna sõiduki esiklaas oli lumega kaetud, kraapis kontrolör esiklaasi nii tugevalt, et sinna tekkis 15-20 cm pikkune mõra. Tarbija pöördus 27.02.2023 kaupleja poole, kaupleja eitas juhtumist ja teatas, et kontrolörid ei kasuta sõidukite akende puhastamiseks mingeid erivahendeid. Tarbija vahetas esiklaasi ja maksis Uus Autoklaas OÜ-le 16.03.2023 arve nr 24368 alusel 360 eurot. Tarbijal on tekkinud kahju. Tarbija esitas kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude summas 360 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbija ei ole tõendanud, et sõiduki klaas oli enne terve ja et tavapärase osalise lume eemaldamisega on võimalik klaasi sellisel määral kahjustada. Kaupleja kasutab lume eemaldamiseks tavapäraseid lume ja jää eemaldamise vahendeid, millised on välja töötatud sellise töö turvaliseks teostamiseks. Kaupleja ei ole kahju

tekitanud. Kaupleja palus antud menetlus lõpetada, kuna tarbija nõue tuleb lepinguvälisest kahju tekitamisest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Poolte vahel tekkis selles parklas parkimisel lepinguline suhe, tarbija võib parklas parkida korteriühistu antud parkimisloa alusel.

Tarbija esitas kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude. Tarbija asjaoludel tekitas kaupleja oma parkimise korraldamise kohustuse täitmisel tarbija sõidukile kahju 360 euro ulatuses, tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks kogu tekitatud kahju.

Kahju hüvitamise nõue eeldab seaduses toodud eelduste esinemist. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Tarbija kahju hüvitamise nõude eesmärgiks on tagasi saada 360 eurot.

Lisaks peab tarbija tõendama, et kaupleja on rikkunud oma kohustust (sh oma kohustuste täitmisel ei või kaupleja kahjustada teiste isikute vara). Kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud ka muud VÕS §-s 127 toodud eeldused, sh kuulub hüvitamisele kahju, mida lepingupool nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema (§ 127 lg 3), lepingu kohustuse rikkumine on kahju tekkimisega põhjuslikus seoses (§ 127 lg 4), hüvitatavast kahjust tuleb maha arvata võimalik kasu või säästetud kulud (§ 127 lg 5).

Tarbija pöördus CarGlass spetsialistide poole, kelle arvamuse kohaselt võis esiklaasi mõra tekkida jäänud lume lohakal maha kraapimisel külmunud klaaspinnalt. Kuna parkimiskontrolörid kraabivad talvel parkimisõiguse kontrollimiseks esiklaasidelt lund, siis tarbija tugineb oma nõudes eeldusele, et sõiduki esiklaasi võis kahjustada kaupleja parkimiskontrolör. Kuid kahjuks ei saa komisjon kaupleja rikkumises veenduda, kuna puuduvad kaupleja kahjustava tegevuse toimepanemise kohta tõendid. Kahju hüvitamise nõude esitaja peab tõendama põhjusliku seose olemasolu rikkumise toimepanemise ja tekkinud kahju vahel. Antud asjas puuduvad komisjonil tõendid, milliste alusel saaks tuvastada, et 23.02.2023 parkimiskontrolör kraapis tarbija sõiduki esiklaasi ja et selle kraapimise tulemusena tekkis esiklaasi mõra. Kui põhjuslik seos on tõendamata, siis ei ole kahju hüvitamise nõude rahuldamine võimalik. Komisjon nõustub kauplejaga, et tõendatud ei ole ka sõiduki esiklaasi seisund enne 23.02.2023 mõra avastamist.

Tarbija kahju hüvitamise nõue ei ole tõendatud. Tarbija nõue ei kuulu seetõttu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Anastasia Nezgovorova

Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/