

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-07671
Otsuse kuupäev	06.11.2023
Komisjoni koosseis	Kai Amos Hellika Teder Anastasia Nezgovorova

Tarbija Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED (11052490)
---------------------	----------------------------

Tarbija nõue	Leppetrahvi tühisuse tuvastamise nõue
--------------	---------------------------------------

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija parkis oma sõiduki 25.03.2023 Tallinnas, Maakri 26 asuvas tasulises eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi nr 1013019495 summas 40 eurot selle eest, et tarbija sõiduauto oli pargitud ilma parkimistasu maksmiseta. Tarbija oli parkimistasu maksnud, kuid hiljem selgus, et teisele parkimiskorraldajale. Kõrvuti on kaks eraparklat: EP32, kus parkimist korraldab Europark Estonia OÜ ja P32, kus parkimist korraldab kaupleja. Tarbija kasutas parkimise alustamiseks mobiilirakendust, äpp määras parkimise kohaks EP32, tarbija tasus EP32 parklas parkimise eest. Tarbija ei nõustunud määratud leppetrahviga ja esitas kauplejale vaide. Kaupleja jättis 25.05.2023 otsusega vaide rahuldamata põhjusel, et tarbija parkis faktiliselt parklas P32, kuid tasus EP32 parklas parkimise eest rikkudes sellega kaupleja kehtestatud parkimistingimusi. Tarbija tasus leppetrahvi. Tarbija ei nõustu leppetrahvi määramisega leides, et kuigi ta eksis ja ei jälginud korrektselt parkimistahvlit, oli parkimistasu makstud ausalt ja heas usus. Kaks parkimistsooni on märgitud väga sarnaselt, seetõttu on eksimus väga kerge tulema. Erinevad parklad peaksid olema selgelt ja üheselt mõistetavalt eristatud. Tarbija soovib tuvastada, et temal puudub kohustus tasuda leppetrahvi nr 1013019495 ning ta soovib tasutud leppetrahvi 40 euro tagastamist

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et Maakri tn 26 parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga, parklasse sissesõidul on paigutatud märk 643 - Eravalduse tähis. Eraparkla haldaja on kaupleja, kes kehtestab parklas parkimise tingimused. Kaupleja on paigaldanud parkimistingimuste infotahvliid, millised on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 alusel. Kaupleja parkimistingimuste p 3 kohaselt parkides sõiduki parklasse, nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste punkt 13 järgi tuleb järgida sõidukijuhi

hoolsuskohustust ja parkimisel lähtuda vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditest. Parkimistingimuste punkt 8 järgi on parkimistingimuste rikkumise korral parkla operaatoril õigus vormistada leppetrahv. Kaupleja leidis, et leppetrahvi väljastamine oli õigustatud, kuivõrd leppetrahvi nõude eeldused on täidetud. Sõiduki kontrollimise hetkel ei olnud tarbija kauplejale parkimistasu maksnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millea lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Poolte vahel oli lepinguline suhe, Riigikohtu selgitustel tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja. Komisjon tuvastas, et pooled olid sõlminud lepingu.

Tarbija asjaoludel parkis ta tegelikult kaupleja poolt hallatavas eraparklas. Tarbija võtab omaks, et ta lähtus parkla valikul mobiilirakenduse pakutud parkla tsoonist EP32 ja et ta maksis parkimistasu ekslikult selle parkla tähistuse alusel. Tarbija kinnitusele ta oleks saanud välja selgitada, kus tema sõiduk oli faktiliselt pargitud. Tarbija ei ole rahul sellega, et kõrvuti asuvad kaks sarnase tsooni tähistusega parkalt.

Kaupleja asjaoludel ei maksnud tarbija kaupleja poolt hallatavas parklas P32 parkimistasu. Kaupleja selgitab, et tarbija ei olnud parkimise tsooni valikul hoolas. Juhul, kui sõidukijuht tasub sõiduki parkimise eest kasutades mõnda mobiilirakendust, peab sõidukijuht veenduma mobiilirakenduse korrektse töötamises ning arvestama, et sõltuvalt telefoni GPS seadmest ja satelliitide levis, ei pruugi asukoha määramine alati olla 100% täpne. Mobiilirakendus ei vali ise tsooni ega alusta parkimist automaatselt, vaid annab valikusse 2 lähimat parkimistsooni. Tsooni valiku pidi tegema tarbija ise. Tarbija pidi valiku tegemisel lähtuma sõiduki füüsilisest paiknemisest ja kontrollima parkimistsooni õigsust parkimistsooni tähistete ning muude liikluskorraldusvahendite abil.

Komisjon hindas, et kas tarbija oleks saanud õige parkla tsooni välja selgitada ning leidis, et tarbijal oli selline võimalus olemas. Tarbija ei olnud antud juhul piisavalt hoolas ega kontrollinud üle, millises mobiilirakenduse pakutavas parkimise tsoonis tema sõiduk pargitud oli. Komisjon tuvastas, et tarbija rikkus kaupleja kehtestatud parkimistasu maksmise kohustust, kauplejal oli

õigus määrata parkimistingimuste punkt 8 alusel rikkumise korral leppetrahv. Tarbija nõue jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Hellika Teder
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/