

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                    |                                                        |
|--------------------|--------------------------------------------------------|
| Asja number        | 20-1/23-08576                                          |
| Otsuse kuupäev     | 06.11.2023                                             |
| Komisjoni koosseis | Kai Amos<br>Marianne Metssoon<br>Anastasia Nezgovorova |

|          |                      |
|----------|----------------------|
| Tarbija  |                      |
| Kaupleja | TJU NT OÜ (14461489) |

|              |                                  |
|--------------|----------------------------------|
| Tarbija nõue | Kohustuse puudumise tuvastamine. |
|--------------|----------------------------------|

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija nõue. Tuvastada, et tarbijal ei ole kohustust tasuda kauplejale 16.06.2023 arve nr 1977 alusel 72 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija tellis 16.06.2023 kell 12:39 kauplejalt telefoni teel kolimisteenuse, tarbija tühistas tellimuse kell 12:45. Kaupleja võttis tellimuse tühistamise vastu, kuid esitas tarbijale tellimuse tühistamise eest SMS kaudu hinnakirjas ettenähtud tasuarve 72 eurot. Tarbija ei nõustunud arvet tasuma ja pöördus arve tühistamise nõudega kaupleja poole. Kaupleja keeldus arve tühistamisest selgitades, et tarbija peab tasuma vale väljakutse eest tasu. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga ja pöördus komisjoni poole. Tarbija soovib tuvastada, et temal puudub kohustus tasuda kaupleja poolt 16.06.2023 SMS kaudu saadetud arvet nr 1977 summas 72 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbija soovis tellida kolimisteenust ja palus seda osutada kohe, kaupleja pidi tarbijale teenuse osutamiseks järgmised tellimused mõneks ajaks edasi tõstma. Kuna kaupleja asus kolimiskohale lähedal, oli ta nõus tarbijat aitama. Kaupleja

sõitis kohale, kuid tarbija loobus tellitud teenusest. Teenuse hind oli 72 eurot, kaupleja esitas tarbijale tasu arve 72 eurot valekõne eest. Kaupleja ei salvestanud tarbijaga peetud telefonivestlust.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid kolimislepingu, milline on veolepingu alaliik. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 774 lg 1 kohaselt kohustub veolepinguga kaupleja kui vedaja vedama tarbija kui saatja vallasasja sihtkohta ning andma selle saajale üle. Saatja kohustub selle eest maksma vedajale tasu. VÕS § 810 kohaselt on kolimislepingu sätete kohaselt kaupleja kui vedaja täiendavaks kohustuseks kolitava mööbli ja muu sisustuse lahtivõtmine, peale- ja mahalaadimine ning ülespanek. Kui saatjaks on tarbija, kuulub vedaja kohustuste hulka samuti muude kolimisega seotud kokkulepitud kohustuste täitmine nagu pakkimine ja tähistamine.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid sidevahendi teel kolimislepingu. Tarbija esitas telefonikõnede eristuse, mille andmetel helistas tarbija 16.06.2023 kauplejale, kõne kestis 2 minutit 12:39-12:41. Pooled ei vaidle, et nad sõlmisid telefonikõne ajal kolimislepingu. Samuti pooled ei vaidle, et tarbija helistas kauplejale 16.06.2023 kell 12:45 uuesti ja teatas teenusest loobumisest. Kaupleja esitas tarbijale tasuarve vale väljakutse eest, kaupleja teatas tarbijale, et sellise tasu maksmise reeglid on kaupleja kodulehel avaldatud. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kauplejal oli õigus tarbijale esitada vale väljakutse eest tasuarvet.

VÕS § 774 lg 2 kohaselt kohaldatakse veolepingutele töövõtulepingu kohta sätestatud. Töövõtu sätete VÕS § 655 lg 1 kohaselt võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Sellega kaasneb töövõtja õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada.

Antud juhul tarbija kasutas seadusest tulenevat õigust ja ütles kolimislepingu üles. Kauplejal tekkis õigus nõuda tarbijalt kokkulepitud tasu, millest ta pidi maha arvama kõik säästetud kulud. Komisjon kontrollis, et kas kaupleja arve nr 1977 summas 72 eurot vastab VÕS § 655 lg 1 sisule.

Tarbija ütles lepingu üles telefoni teel, ta helistas kauplejale kolimislepingu sõlmimise telefonikõne lõpetamisest arvates 4 minutit hiljem. Kaupleja väitel pidi ta tegema töödes ümberkorraldusi ja lükkama teised tööd tarbija tõttu edasi. Kaupleja ei oma väidet tõendanud. Kaupleja ei esitanud oma teistele klientidele telefoni või e-kirja teel teenuse algusaja edasilükkamise teatamise kohta tõendeid. Kaupleja väitis samuti, et ta sõitis tarbija juurde välja, kuid selle väite kohta ei esitanud kaupleja samuti ühtegi tõendit. Kaupleja ei ole tõendanud, et ta kandis kahe tarbija telefonikõne vahele jäänud 4 minuti jooksul mingeid tarbijale teenuse osutamisega seotud kulusid. Asjas olevate tõendite alusel komisjon järeldab, et kaupleja hoidis kokku kõik tarbijale teenuse osutamisega kaasneda võivad kulud. Kaupleja ei ole tõendanud, et arvel nr 1977 esitatud summa 72 eurot on põhjendatud.

Kaupleja tegi tarbijale viite, et tarbija leiab vale väljakutse tasu nõudmise aluse kaupleja kodulehel reeglitest. Komisjon kontrollis kaupleja kodulehte (<https://expresskolimine.ee/>) ega leidnud sellelt vale väljakutse eest tasu nõudmise tingimust, ka hinnakirjas puudus selline tasu nõudmise alus.

Seega ei leppinud pooled lepingu sõlmimisel kokku, et kauplejal on õigus esitada vale väljakutse eest tasu summas 72 eurot.

Komisjon tuvastas, et kaupleja ei ole tõendanud arve nr 1977 esitamise põhjendatust ega ka arve summat. Neil asjaoludel komisjon tuvastas, et kauplejal puudus lepingust tulenev õigus esitada tarbijale vale väljakutse eest tasu nõue.

Tarbija ei ole kohustatud kaupleja arvet nr 1977 tasuma. Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Marianne Metssoon  
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/