

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-11480
Otsuse kuupäev	02.11.2023
Komisjoni koosseis	Enn Tonka Martin Simmermann Katrín Kuldkepp

Tarbija Kaupleja	Lukase Invest OÜ (11454017)
---------------------	-----------------------------

Tarbija nõue	Tarbija nõudeks on toote maksumuse 530 euro ja ekspertiisikulu 30 euro saamine.
--------------	---

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kauplejal tagastada tarbijale wingi eest saadud 500 eurot. Tarbija nõue ekspertiisikulu 30 euro saamiseks jätta rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis kaupleja e-poest spordivarustust, sh Aztron Wing 5,0 m hinnaga 500 eurot koos käibemaksuga. Tarbija tasus tellimuse eest samal kuupäeval. Tarbija sai wingi kätte 2022. aasta juuni lõpus. 05.07.2022 toode purunes ning see asendati juuli lõpus uue sama tootega. 31.05.2023 purunes samast kohast asendatud toode. 31.05.2023 pöördus tarbija e-kirjaga kaupleja poole. Tarbija teavitas kauplejat toote purunemisest ja soovis teada, kas ka see juhtum läheb garantii alla. 02.06.2023 teatas kaupleja, et juhtum ei lähe garantii alla. Kaupleja arvates oli purunemise põhjuseks ülerõhk. Tarbija kaupleja seisukohaga ei nõustunud. 04.07.2023 kirjaskauplejale nõudis tarbija wingile ekspertiisi tegemist. Kaupleja sellega ei nõustunud. 07.07.2023 pöördus tarbija wingide parandamisega tegeleva spetsialisti poole arvamuse saamiseks. Spetsialist leidis, et üheks põhjuseks, miks wing katki läks võib olla see, et liiga palju õmblusi oli tehtud ühes kohas, üks teise peal, mis tekitas kangale nõrga koha. Spetsialist proovis kätega katkist kohta natuke edasi rebida ja see läks täpselt õmblust mööda. Spetsialist leidis, et on võimalik, et see oli konstruktsiooni viga. 25.07.2023 esitas tarbija kauplejale müügilepingust taganemise avalduse. Lisaks soovis tarbija ekspertiisi maksumuse 30 euro hüvitamist. 26.07.2023 kirjaskauplejale soovis kaupleja katkise wingi esitamist ja 01.08.2023 viidi toode kauplejale. 15.08.2023 kinnitas kaupleja, et tegu on liiga täis pumbatud tootega. Seda näitab hästi see kui palju on kangast jäänud rebenenud õmbluse alla. Kuivõrd kaupleja tarbija nõuet ei rahuldanud, esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõuab wingi eest 500 euro tagastamist ja ekspertiisi maksumuse 30 eurot hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnista ja vaidleb sellele vastu. Kirjades (02.06, 13.06, 04.07, 26.07 ja 15.08.2023) tarbijale selgitas kaupleja, et purunemise põhjuseks oli ülerõhk ja tarbija nõude rahuldamiseks ei ole alust. Vastuses Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Ameti 23.08.2023 kirjale selgitas kaupleja, et asjaolu, et kaupleja oma kulul esimese wingi ümber vahetas ei ole põhjus, seda alati teha. Kaupleja vahetas algse wingi välja, sest tarbija oli ostnud palju asju. Nüüd aga on olukord selline, kus tarbija kasutuses on mingil põhjusel purunenud järjest palju tooteid. Tarbija esitatud spetsialisti arvamusega kaupleja ei nõustu, sest tal pole arvamuse andnud spetsialisti pädevusest mingit ettekujutust. Kaupleja ei ole ekspertiisist ka keeldunud, kuid ta ei tea, kas Eestis on vastava profiiliga eksperte. Lisaks ei ole ekspertiis kindlat purunemise põhjust tuvastanud. Arvamuses on märgitud, et tootmisviga võis olla. Kaupleja väitis, et tegu ei ole konstruktsiooni veaga, vaid liiga täis pumbatud wingiga. Kaupleja tuvastas lähemal vaatlusel, et kangast on piisavalt mõlemal pool õmblust, seega ei saa probleem olla selles, et õmblus on vilets. Kuna Wingi sisemine balloon on terve, siis on selle parandamine väga lihtne ja turvaline. Kaupleja tasuks paranduse eest, kui see sobiks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt. Vaidluse materjalidest nähtuvalt asendas kaupleja 16.03.2022 tarbijale müüdud wingi selle lepingutingimustele mittevastavuse tõttu juuli lõpus 2022. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 ja 2² kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 218 lg 3¹ kohaselt algavad asja asendamise korral need tähtajad asendatud asja suhtes selle ostjale üleandmisest arvates. Kaupleja asendas wingi juulis 2022, see purunes 31.05.2023, so vähem, kui aasta pärast wingi tarbijale üleandmist. Seega kehtib eeldus, et wing ei vastanud lepingutingimustele selle tarbijale üleandmise ajal. Müüja, kes soovib tema vastu esitatud nõude rahuldamist vältida, peab tõendama, et puudus on tekkinud tarbija enda tegevuse tagajärjel. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid (eksperdi arvamus vms), millest saaks tõsikindlalt järeldada, et wing purunes ülerõhu tagajärjel. Kaupleja esitatud vastuväidetest nähtub, et kaupleja väidab, et wing purunes eelminutud põhjusel. Sellisena jääb kaupleja väide paljasõnaliseks. 31.05.2023 kirjaskauplejale soovis tarbija teada, kas wingi purunemine on garantiijuhtum, seda tuleb tõlgendada, kui tarbija soovi wingi tema jaoks tasuta parandada või asendada. VÕS § 222 lg 1 kohaselt, võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Sama paragrahvi lg 4² alusel peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab. Arvestades asjaoluga, et wing oli tarbijale vajalik just veespordi hooajal, oleks kaupleja pidanud tarbija avalduse lahendama sellise aja jooksul, mis tarbija jaoks positiivse lahenduse korral oleks tarbijal võimaldanud wingi kasutamist 2023 suvel. Kaupleja seda ei teinud. Kaupleja on tarbijale teatanud, et ta ei vii wingi lepingutingimustega vastavusse. Vastavuses VÕS § 222 lg 1 p 5 võib

ostja müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega pidi tarbija nõuet esitades tõendama üksnes lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu ja selle ilmnemise ajahetke. Tarbija ei pea tõendama puuduse tekkepõhjust. Komisjon leidis, et tarbijal puudus vajadus puuduse põhjuste väljaselgitamiseks eksperdi või spetsialisti kaasabil. Samuti märgib komisjon, et tarbija esitatud spetsialisti arvamusest ei nähtu puuduse olemus, märgitud on vaid, et on võimalik tootmisviga. Spetsialisti arvamusele kulutatud 30 euro hüvitamise osas tuleb tarbija avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Martin Simmermann
Katrín Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/