

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-09250
Otsuse kuupäev	30.10.2023
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe Maret Valdner Keijo Lindeberg

Tarbija Kaupleja	Industrec OÜ (11972734)
---------------------	-------------------------

Tarbija nõue	Tarbija soovib kasutada 14-päevast lepingust taganemise õigust, tagastada diivani ning saada tagasi selle eest tasutud raha 1295 eurot.
--------------	---

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

10.04.2023 tellis Tarbija Kaupleja e-poest diivanvoodi Liberty 228 Belfast 12 kangaga ja tasus tellimuse eest 1295 eurot.

30.06.2023 sai Tarbija diivanvoodi kätte, kuid leidis, et see siiski ei sobi tema koju.

3.07.2023 esitas Tarbija avalduse lepingust taganemiseks. Kaupleja vastas Tarbijale, et tegemist oli eritellimusega (eraldi valitud kangas) ja taganemisõigus ei kohaldu. Tarbija ei nõustu Kaupleja arvamusega. Ta avaldab, et kangavalik oli veebipoes näha ja kusagil ei olnud märget, et valikutele kohalduks erinevad tingimused. Tarbija soovib lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija nõudega. Kaupleja selgituste kohaselt toimus suhtlus selle diivani kanga osas nii kaupluses kohapeal, e-kirja teel, kui telefonitsi. Tarbija soovis e-poe pakkumisest (Florida ja Bahama kangad) erinevat kangast, kuna diivan pidi minema sauna eesruumi. Tarbijale pakuti teise tootja Belfast vetthülgravat kangast ning selgitati, et seda kangast võib teise tootja diivani kuulutuse alt vaadata. Tarbija laadis üles faili Belfast kangavalikuga kaupleja e-poest teise kuulutuse (teise tootja) alt. Tarbija sisekujundaja käis Kaupleja salongis kangast üle vaatamast ning oli samuti kursis, et see kangas on lisatasu eest ja seda pole valikus. Kaupleja kinnitab, et Tarbijale öeldi, et tegemist on spetsiaalselt Tarbija jaoks tehtud tellimusega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib Tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. VÕS § 56 sätestatud lepingust taganemise õigust ei kohaldata § 53 lg 4 p 2 ja 3 kohaselt sellise asja üleandmisele, mis on valmistatud, arvestades lepingupooleks oleva tarbija isiklikke vajadusi ja on valmistatud tarbija esitatud tingimuste kohaselt. Komisjonile esitatud materjalidest ja Kaupleja kodulehelt leitavast teabest nähtub, et Tarbija poolt soetatud diivanvoodi katte valik lähtus Tarbija erisoovidest ning tegemist ei olnud Kaupleja tavapärase pakkumisega. Komisjon leidis, et Tarbijal oli võimalik aru saada, et tegemist on eritellimusega.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et tegemist on eritellimusena valmistatud tootega, mille puhul ei kohaldata VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud 14 päevast taganemisõigust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Maret Valdner
Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/