

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-09037
Otsuse kuupäev	01.11.2023
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe Pirjo-Victoria Pruuli Keijo Lindeberg

Tarbija Kaupleja	RUG Mööbel OÜ (11509646)
---------------------	--------------------------

Tarbija nõue	Tarbija soovib toote parandmist või lepingust taganeda.
--------------	---

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus.

Kauplejal parandada toode kahe nädala jooksul alates otsuse kättesaamisest.

Asjaolud:

23.05.2023 soetas Tarbija Kaupleja e- poe kaudu televiisori kapi maksumusega 219 eurot. Kaupleja andis teada, et antud toodet laos ei ole, kuid Kaupleja võib tarnida poes oleva näidise. Tarbija nõustus vastu võtma Kaupleja näidist.

25.05.2023 tõi kuller toote eramaja hoovile ning Tarbija sai toote kätte samal õhtul. Tarbija märkas toote lahtipakkimisel, et toode on ühelt küljelt vigastatud ja andis sellest Kauplejale koheselt teada.

Kaupleja leidis, et toode on teele saadetud ilma defektideta ning vigastus peab olema tekkinud transpordi käigus või Tarbija poolt tekitatuna.

Tarbija leiab, et toote vigastuse võis tekitada ka toote halvasti teostatud kokkupanek.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et kaup väljastati kauplusest defektideta ja toode on saanud kahjustada transpordi käigus. Tellitud oli vedu maja ette, Tarbija kinnitas kaupa vastu võttes kinnituskoodiga, et toode sobib. Toote kahjustus on tekkinud transpordi käigus, kas toote tarnel transpordi firma poolt või kliendi poolt välisuksest tuppa viies.

Kuigi Kaupleja endal süüd ei näe, andis ta Tarbijale teada, et on tellinud tehast uue detaili, mis asub Kaupleja laos. Seni ei ole uus detail Tarbijani jõudnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Poolte vahel puudub vaidlus selles, et tootel on ilmnenu puudus. Kaupleja ei ole tõendanud, et toode oleks antud üle vigastusteta. Komisjon märgib, et Kaupleja vastutab Tarbija ees ka transpordi käigus tekkinud vigastuse puhul.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Tarbija on seda nõudnud ning Kaupleja on lubanud toote parandada.

Tarbijal on õigus taganeda VÕS § 223 lg 1 p-i 5 alusel juhul kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon märgib, et Kauplejal on kohustus teostada parandus mõistliku tähtaja jooksul. Arvestades asjaolusid leidis Komisjon, et parandus tuleb teha hiljemalt kahe nädala jooksul alates otsuse kätte saamisest. Vastasel juhul on Tarbijal õigus lepingust taganeda ja saada tagasi toote eest tasutud raha.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Pirjo-Victoria Pruuli
Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/