

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-08262
Otsuse kuupäev	13.10.2023
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe Keijo Lindeberg Liisa Kolosov

Tarbija Kaupleja	RUG Mööbel OÜ (11509646)
---------------------	--------------------------

Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud raha tagastamine.
--------------	---

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.

Kauplejal asendada defektiga toode või hüvitada ühe tooli maksumus summas 69 eurot.

Asjaolud:

22.09.2022 ostis Tarbija Kaupleja e-poes 4 tooli J900B hall/must ja tasus nende eest samal päeval koos saatmiskuluga 315 eurot. Ostu sooritamisel oli tooli tehnilistes andmetes esitatud kandevõime 120 kg.

02.11.2022 soetas Tarbija lisaks veel ühe sama mudeli tooli ja tasus selle eest 69 eurot.

25.04.2023 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga, kuna ühe tooli seljatugi läks katki. Tarbija toimetas tooli Kaupleja juurde ekspertiisi. Kaupleja töötaja teostas ekspertiisi, mille kohaselt on tooli seljatugi istumisosa küljest lahti murdunud liiga tugeva jõu seljatoele rakendamise tõttu. Kaupleja hinnangul ei ole tegemist tootmispraagiga vaid füüsilise vigastusega.

Tarbija märgib, et pärast pretensiooni esitamist oli Kaupleja e-poes tehtud muudatus tooli kandevõimes ja selleks oli määratud 90 kg. Poes oli jätkuvalt info, et kandevõime on 120 kg. Tarbija leiab, et tõenäoliselt on Kaupleja antud defekti avaldumise põhjus õige ehk liiga suur surve seljatoele. Tarbija juhib tähelepanu asjaolule, et pretensioon on seotud eksitava kauplemisvõttega st Kaupleja eksitas toote kirjeldusega. Kui Tarbija ostis tooli, oli selle kandevõimeks märgitud 120 kg. Pärast kaebuse esitamist ja sellele vastuse saamist muudeti teavet tooli kandevõime kohta, milleks on uuendatud andmetel 90 kg.

Kaupleja seisukoht:

25.04.2023 pöördus Tarbija kaebusega, et tooli seljatugi logiseb. Kauplus teostas kohapeal

ekspertiisi. Ekspertiisi kohaselt on seljatugi osaliselt istumisosa küljest lahti murdunud. Antud vigastus saab tekkida ainult liigse surve avaldamisel seljatoele. Tootel puudub tehase praak. Ekspertiisi aktist tulenevalt ei näe Kaupleja põhjust toote vahetamiseks ega summa tagastamiseks.

Ostuhetkel 04.11.2022 oli e-poes informatsioon, et tooli kandevõime on 120 kg. Tarbija sai tõese teavituse. Vahepeal oli Kaupleja e-poe keskkonnas väike tehniline rike ja toodete kirjeldused võisid selle käigus muutuda.

Toote vigastus ei ole seotud kangevõimega, vaid liiga tugeva jõu rakendamisel seljatoele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Esitatud materjali alusel ei tuvastanud Komisjon, et Kaupleja oleks ostu sooritamise ajal Tarbijat eksitanud toote kohta antava info osas.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et toode võib olla puudusega VÕS § 217¹ lg 3 p-de 1 ja 2 tähenduses. Kaupleja poolt on läbi viidud visuaalne vaatlus, mille tulemus on väljendatud ekspertiisiaktis nr 03052023, mille kohaselt võis plastiku murdumise põhjustada “istudes kogu raskusega vajutades seljatoele”. Komisjon leidis, et Tarbija võis eeldada, et tool sobib otstarbeks, milleks seda tavapäraselt kasutatakse ehk toolil saab istuda ja ka seljatoele toetuda inimene, kelle keharaskus ei ületa 120 kg. Eelnevale tuginedes leidis Komisjon, et Kaupleja ei ole tõendanud, et tootel ei esinenud lepingutingimusele mittevastavust selle Tarbijale üleandmise ajal.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab Kaupleja tarbijalemüügi puhu asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Komisjon leidis, et defekt on ilmnenud ühel toolil, kuid sellega ei ole tõestatud, et ka teised toolid on defektsed. Tarbija ei ole tõendanud, et teised toolid oleksid defektsed.

Eeltoodust lähtuvalt leidis Komisjon, et Tarbija kaebus kuulub rahuldamisele ühe tooli osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Keijo Lindeberg
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/