

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-09511
Otsuse kuupäev	30.10.2023
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe Maret Valdner Keijo Lindeberg

Tarbija Kaupleja	Osaühing OX Eesti (11118609)
---------------------	------------------------------

Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma 347,90 eurot tagastamine
--------------	--

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada Tarbijale viimase poolt toote eest tasutud 347,90 eurot. Tarbijal tagastada toode.

Asjaolud:

01.06.2023 Tarbija tellis Kaupleja e-poest mikrolaineahju koos kohaletoomisega. Tarbija tasus kauba eest 347,90 eurot.

07.06.2023 Kaup toodi kullerfirma Venipak vahendusel kohale. Tarbija oli töööl, paki võttis vastu tema elukaaslane. Pakend oli esmapilgul terve, kuid ahi pakendis osutus katkiseks.

Tarbija on seisukohal, et pakend on transpordi käigus saanud löögi nurka, mille tulemusel on ahju klaaskorpus purunenud. Tarbija selgituse kohaselt helistas ta Venipaki samal õhtul ja ka järgmisel päeval.

09.06.2023 paluti Tarbijal esitada pildid.

13.06.2023 pöördus Tarbija telefoni teel Kaupleja poole soovides tagasiside.

21.06.2023 anti Tarbijale teada, et transpordiettevõtja Venipak ei näe endal süüd. Tarbijal paluti edastada täiendavalt materjale.

29 ja 30.06 ja 3.07 pöördus Tarbija taas info saamiseks Kaupleja poole.

4.07 andis Kaupleja teada, et Kaupleja ostutingimuste punkt 4.7.4 kohaselt on Tarbija kohustatud kauba koheselt üle vaatama, pakendi vigastuse korral toote üle vaatama ning puuduste korral koheselt toote tagastama.

Tarbija esitas nõude lepingust taganemiseks ja makstud raha tagastamiseks.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija sai toote 07.06.2023 kell 15:51:26 ja esitas pretensiooni 08.06.2023 kell 16:58

Kaupleja on suhelnud transpordiettevõtjaga, kes ei nõustu Tarbija väitega, et toode on saanud kahjustada transpordi käigus. Transpordiettevõtja on tuvastanud videode vahendusel, et toote pakend oli kohale toimetamisel terve ja Tarbija ei esitanud pretensiooni kohe.

Kaupleja ostutingimuste punkti 4.7.4 kohaselt: "Kauba vastuvõtmisel kontoris, pakiautomaadist või kullerilt on Ostja kohustatud veenduma kauba pakendi terviklikkuses. Pakendi vigastuse olemasolul peab Ostja pakendi avama ning kontrollima, kas kaubal esinevad vigastused. Kauba vigastuste olemasolul on Ostja kohustatud loovutama kauba kullerile või asetama kauba tagasi pakiautomaati ning mitte allkirjastama kättesaamise kinnitust. Kauba kättesaamisel kinnitab Ostja oma allkirjaga (või kättesaamisega pakiautomaadist), et kauba üleandmise hetkel kaup vastab lepingu tingimustele ning edasisi pretensioone seoses kauba terviklikkusega ei rahuldata."

Kaupleja pakub võimalust kahjustatud osa ära vahetada Tarbija kulul (varuosa maksumus 180 eurot).

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon märgib, et Tarbija on tõendanud, et tootel on puudus VÕS § 217¹ lg 2 p-i 1 tähenduses.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt eelnimetatule lasub Kauplejal ühe aasta jooksul tõendamise kohustus, et tootel puudus mittevastavus selle Tarbijale üleandmise ajal. Käesoleval juhul ei ole Kaupleja tõendanud, et toode oli Tarbijale üleandmise ajal puudusteta.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. VÕS § 223 lg 1 p-i 5 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda, kuid müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Käesoleval juhul on Kaupleja pakkunud toote parandamist vaid Tarbija kulul.

Komisjon leidis, et käesoleval juhul on Tarbijal õigus lepingust taganeda, kuna Kaupleja pole mõistliku aja jooksul toodet parandanud ega asendanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Maret Valdner
Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/