

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12115
Otsuse kuupäev 30.10.2023
Komisjoni koosseis Maria Alajõe
Marianne Metssoon
Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja Klick Eesti AS (11199045)

Tarbija nõue Tarbija soovib ostetud teleri müügilepingust taganeda ja saada tagasi tasutud 681.98 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus.

Kauplejal hüvitada Tarbijale toote maksumus 681,98 eurot.

Asjaolud:

17.08.2023 anti Tarbijale üle Kaupleja e-poest klick.ee tellitud teler. Kuller tõi kauba Tarbijale tuppa ja asetas põrandale.

18.08.2023 avas Tarbija kauba pakendi, paigaldas telerile jala ning seadme tööle panemisel ilmnes, et kaup on puudusega - üle teleri ekraani jooksid värvilised virvendavad triibud ülevalt alla.

Samal õhtul viis Tarbija teleri kauplusesse, kus see koos Tarbijaga üle vaadati ja teleril füüsilisi vigastusi ei tuvastatud.

Kaupleja lasi teleri üle vaadata hoolduskeskuses, kus anti hinnang, et teleri paneeli vasak serv on katki pigistatud; pakendi avamisel ei ole järgitud pakendil olevaid juhiseid.

Kaupleja väitel ei ole telerit võimalik remontida.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tagastas teleri kauplusesse ainult penoplastis ilma karbita. Karbi tagastas Tarbija hiljem. Teleri vaatas üle sertifitseeritud pädev hoolduskeskus Speleta AS. Diagnostika kohaselt oli teleri paneeli vasak serv katki pigistatud ning Tarbija ei olnud järginud pakendil olevaid juhendeid. Telerit ei ole võimalik remontida. Toode saadeti Tarbijale maaletooja laost, pakki käsitleti

vastavalt juhistele, videosalvestised on kontrollitud.

Teleri vigastus on tekkinud teleri Tarbija valduses oleku ajal, mistõttu Kaupleja selle eest ei vastuta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 on Tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on taganemisavalduse teinud tähtaegselt. Tarbija on taganenud põhjusel, et toode on puudusega VÕS § 217¹ lg 2 p-i 1 tähenduses.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt eelnimetatule lasub Kauplejal ühe aasta jooksul tõendamise kohustus, et tootel puudus mittevastavus selle Tarbijale üleandmise ajal.

Kaupleja on esitanud fotod tootest laos. Komisjonil on võimatu tuvastada, kas tegemist on sama tootega; samuti pole võimalik hinnata, kas toode oli pakendis puudusteta. Tarbija väitel võis toode saada kahjustada kulleri poolt kauba maha asetamisel; Komisjonil on võimatu seda väidet kontrollida. Kaupleja väitel ei ole Tarbija tutvunud pakendi avamise juhistega, kuna palus endale uuesti saata pakendil olevate juhiste pildi. Komisjoni hinnangul ei tõenda Tarbija soov saada fotot juhistest peale pakendi äraandmist, et ta nendega varem ei tutvunud. Komisjon ei nõustu Kaupleja sellekohase väitega, kuna fotodelt nähtub, et toote pakendil on teleri pakendist välja võtmise juhised, mida on võimatu mitte näha pakendi avamisel. Komisjon märgib, et toode võis saada kahjustada ka toote tagastamise järgselt. Tarbija väitel ei tuvastanud Kaupleja esindaja tootel füüsilisi vigastusi toote parandusse võtmisel. Komisjon märgib, et Kaupleja poolt tellitud ekspertiis tuvastas, et tootel on pigistusest tulenev kahjustus. Tarbija väitel võis selline vigastus tekkida Kaupleja esindaja poolt toote käsitlemisel peale toote parandusse võtmist. Komisjoni hinnangul ei ole ekspertiisiga võimalik tuvastada pigistamise aega ja põhjustajat.

Kokkuvõttes leiab Komisjon, et käesoleval juhul ei ole Kaupleja tõendanud, et toote puuduse põhjuseks on Tarbija tegevus. Komisjon mõonab, et Kauplejal on keerukas tõendada, et toote puudus on tekkinud Tarbija tegevuse tulemusena. Arvestades telerite üleandmisega seonduvate juhtumite arvukust, soovitab Komisjon Kauplejal pakkuda tarbijatele teleri paigaldamise teenust.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. VÕS § 223 lg 1 p-i 5 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda, kuid müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Komisjon leidis, et käesoleval juhul on Tarbijal õigus lepingust taganeda, kuna toodet pole võimalik parandada. Arvestades toote algset soetusaega, võib Tarbijal otsuse tegemise ajaks puududa huvi toote asendamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Marianne Metssoon

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/