

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-06370
Otsuse kuupäev	01.11.2023
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Jüri Minjajev Liisa Kolosov

Tarbija Kaupleja	Katariina Vanavara OÜ (12895918)
---------------------	----------------------------------

Tarbija nõue	Asja parandamine
--------------	------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

04.03.2023 ostis Tarbija Katariina Vanavara OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) puidust kapi hinnaga 395 eurot.

04.04.2023 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga ja soovis probleemile lahendust. Tarbija väidetel kapi küljeseina paneeli tekkis pragu, mida peab tootedefektiks.

Pooled pidasid kirjavahetust, kuid kokkuleppele ei jõudnud. Kaupleja väidetel põhjuseks on Tarbija eluruumide sisekliima, millega Tarbija ei nõustunud. Väidetavalt on hoones soojus ühtlaselt jaotunud. Tarbija väidetel käis ta enne ostu kappi vaatamas ja see asus külmas ja niiskes laos, kuid sellist defekti sellel hetkel kapil ei olnud. Tarbija suhtles asjatundjaga, kes arvas, et kappi on eelnevalt hoitud külmas/niiskes kohas ja sooja/kuiva paigutades võivad sellised asjad juhtuda.

Kaupleja aktsepteeris Tarbija seisukohta, et viga ilmnes mõne aja möödudes ning soovitas kapp ära parandada. Tarbija soovib, et sellega tegeleks Kaupleja.

Tarbija nõudeks on asja parandamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on Tarbijaga peetud kirjavahetuse käigus selgitanud, et nende müüdavad kapid on puidust ja eelnevalt kasutatud aastakümneid. Igas eelnevas asukohas on olnud oma sisekliima ja vahepealsetes peatuskohtades (ladudes) kuiv, kuid kütteta peatuspaik. Puit on lõpuni elav materjal, mis reageerib ruumi niiskusele. Kui niiskustase on suurem, siis paisub. Kütteperioodil kui õhk

kuiv ja soe, kuivab. Järgi annab kuivamisel see koht, mis on kõige nõrgem. Tarbija kapi puhul on ilmselt paneeli servadest liim veel nii tugev, et paneel sealt liikuda ei saa ning sellepärast tekkis pragu keset küljepaneeli. Ei ole tõenäoline, et varasemalt on kappi vaid külmas hoitud ning nüüd esimest korda kodusoojusesse sattudes hakkas puit kuivama.

Kaupleja väidetel on tegemist visuaalse veaga, mis kasutamist ei sega ja kütteperioodi lõppedes tõmbub lõhe jälle väiksemaks ning puidust toodete puhul on see normaalne nähtus. Võimalus on osta ehituspoest toonilt sama tooni paranduskitti või pahtlit ja vahe kinni panna. Parem lahendus oleks korraks proovida, kas paneeli, mille keskel on pragu, saab raami liitekohtadest liikuma. Siis saaks keskelt prao kinni lükata, sinna tilgakese liimi vahele panna ja servadest liitekohtadest paari millist liikumist ei pane keegi tähele.

Praktiliselt kõigile asjadele on kodulehel juurde kirjutatud, et leidub kulumis- ja kasutusjälgi, kuid Tarbija seda ilmselt ei lugenud. Tarbija broneeris esmalt kodulehelt teise toote, kuid poes muutis oma otsust ja poes oli võimalik kaubaga tutvuda. Kas pragu oli juba poes olemas, Kaupleja ei tea. Kaupleja nendepoolset süüd ei näe ja kapi parandamisest keeldus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on kapi Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud.

Tarbija väidetel kapil on puudus, s.o küljeseina paneeli tekkis pragu.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saada. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega vaidluse lahendamisel on oluliseks asjaoluks, millise puudusega on tegemist ning tähendust omab ka asjaolu, kas tegemist on uue tootega või kasutatud antiikmööbliga. Vaidlus puudub, et tegemist on massiivpuidust antiikmööbliga, mida on eelnevalt kasutatud. Tingimuste kohta, kus

seda toodet enne hoiti, tõendid puuduvad. Samuti puuduvad andmed, millal on kapp valmistatud.

Tarbija esitas pretensiooni ühe kuu möödudes kapi üleandmisest. Tarbija väidetel oli tema ruumides ühtlane temperatuur, kuid tõendid selle asjaolu kohta puuduvad. Kaupleja selgitas, et massiivpuidust antiikse toote puhul võivad tekkida lõhed ning seda ei saa lugeda nendepoolseks lepingutingimuste rikkumiseks.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et massiivpuidust antiikmööbli ostmisel tuleb arvesse võtta võimalikku puidu paisumist või kahanemist ruumis oleva temperatuuri muutumise korral. Asjaolu kohta, et Kaupleja andis Tarbijale ekslikku informatsiooni, tõendid puuduvad.

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset lepingutingimuste rikkumist, siis puudub õiguslik alus avalduse rahuldamiseks.

Kaupleja selgitas, et nende kodulehel on kirjas, et toodetel leidub kulumis- ja kasutusjälgi.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu, et vaidluste ärahoidmiseks peaks massiivpuidust antiikmööbli kohta olema teave täpsem nii hoiutingimuste kui ka hooldamise osas ning võimaliku toote paisumise või kahanemise kohta ruumis oleva temperatuuri muutumise korral.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri Minjajev
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/