

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09804
Otsuse kuupäev 02.11.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Katrín Kuldkepp
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja Sportland Eesti Aktsiaselts (10677712)

Tarbija nõue Lepingust taganemine või toote asendamine.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 14.07.2023 menetlust tarbija avalduse alusel. Avalduse kohaselt tellis tarbija 13.03.2023 kaupleja e-poest spordijalatsid Nike REAX 8TR MESH hinnaga 69.96 eurot. Tarbija tasus jalatsite eest samal kuupäeval. Tarbija sai jalatsid kätte 14.03.2023. 08.06.2023 pöördus tarbija kaupleja poole, sest käimisel tegid jalatsid häirivat häält. Kaupleja juures vormistati 08.06.2023 defektiga toote esitamise akt. Tarbija on märkinud aktis, et avastas jalatsite puudused 15.03.2023. Tarbija nõudis jalatsite asendamist või makstud rahasumma tagastamist. 26.06.2023 vastas kaupleja tarbijale, et puudust ei ole. Tarbija esitas sama nõudega avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija lisas avaldusele kolm videot jalatsite kandmisel tekkiva heli kohta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Vastuses tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi 25.08.2023 kirjale selgitas kaupleja, et tegemist on (sise)treeningjalanõudega mitte vabaajajalanõudega, jalatsitele tehti ekspertiis ja selle käigus puudusi ei tuvastanud. Et teha kliendi suhtes kindlasti õiglane otsus, siis võttis kaupleja ka ettevõtte välise ekspertiisi Nora Kasemaa büroost. Ka seal ei tuvastatud viga ja sellest tulenevalt kinnitab kaupleja, et antud jalanõudel puudub defekt. Kaupleja lisas vastusele Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo konsultatsiooni.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § [218 lg 2 ja 2²](#) kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi

puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega peab kaupleja vastu toote lepingutingimustele mittevastavusest tuleneva nõude esitamiseks tarbija tõendama VÕS § 217 tunnustele vastava puuduse olemasolu. Tarbija arvates oli jalatsitel puudus juba nende kasutusea algusest peale. Kaupleja tehtud ekspertiisiga on tõendatud, et jalatsitel ei olnud tootmise ja tehnoloogilisi defekte, sh jalatsite siseruumis proovimisel mingit häält kuulda ei olnud. Tarbija esitatud videotelt on kuulda häirivat häält. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija kinnitusele sai ta puudustes teada 15.03.2023, kuid teatas neist kauplusele 08.06.2023, so rohkem kui kaks kuud hiljem. VÕS § 220 lg 3 sätestatakse, kui ostja ei teata müüjale lepingutingimustele mittevastavusest õigeaegselt, ei või ostja asja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/