

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|--|
| Asja number | 19-1/20-16310-012 |
| Otsuse kuupäev | 3. mai 2021 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Mare Merimaa, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Mängupõnn OÜ, 14359710 |
| Tarbija nõue | Hinna alandamine summas 35 eurot |
| Asja läbivaatamise aeg | 19. apr 2021 |

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.
2. Kohustada Mängupõnn OÜ tagastama Tarbijale 6,50 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ja Mängupõnn OÜ (edaspidi: Kaupleja) leppisid kokku peoruumi kasutusse andmises 07.11.2020 Tarbija lapse sünnipäeva pidamiseks tasu suurusega 110 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt ei andnud Kaupleja Tarbijale e-kirja teel ega kodulehe või muu infokanali kaudu olulist teavet selle kohta, et samaaegselt Tarbija lapse sünnipäevaga toimub mängutoas ka teine sünnipäev. Ruumid ei vastanud keskmisele kvaliteedile. Suures mänguruumis oli külm, puhus suur soojapuhur, milline ei kütnud ruumi piisavalt. Söögitoas oli üks elektriradiaator, mis oli liiga väike suure ruumi jaoks. Põhiradiaatorid ei töötanud ja olid külmad. Tarbija hinnangul Kaupleja osutas teenust puudulikult. Tarbija nõue Kauplejale on hinna alandamine summas 35 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kolis 2020. aasta suvel uutesse ruumidesse. Kolimisest, hindadest ja lahtiolekuaegadest on antud teada Facebook'i (FB) postituste kaudu <https://www.facebook.com/manguponnimangutehas/>. Hinnakirjas ei ole infot, et sünnipäeva ajal ruumides ei või olla mõni teine külastaja. 04.10.2020 on postitatud FB'sse pildigalerii mängusaalist. Sealt on näha saali suurus, selles olevad asjad ja tegevuste võimalused.

Kaupleja ei ole nõus Tarbija väitega, et teda ei ole informeeritud mitte ühegi võimaliku kanali kaudu sellest, et mängutoas ei või viibida teisi külastajaid. Kaupleja ei ole teinud seda küll e-posti teel, kuid on piisavalt infot jaganud Facebook'i postitustega. Broneerimise kinnitamisel on mainitud, mis kuulub teenusehinna sisse ning manusena on kaasa pandud reeglid. Reeglites on välja toodud nõuded peoruumi ja mängutoa vs väljaku kasutamise kohta. Lisaks on antud teada, et lisaküsimuste korral saab ühendust võtta e-posti, telefoni või Facebook'i teel. Tarbija on oma avalduses esitanud Kaupleja arve nr 20190944, kus teenuse sisuks on peoruumi rent, mitte mängusaali rent. Ebamõistlik oleks anda kasutada ühele tarbijale tervet

mängutuba, mis on 800 ruutmeetri suurune pind.

Kaupleja teatas Tarbijale, et ruumid on jahedad, paludes kaasa võtta vahetusjalatsid. Sellel päeval ei olnud maja omanik keskkütet sisse lülitanud. Kui külastajal on jalas vahetusjalatsid ja jalad on soojas, siis ei ole ka kehal külm. Mängusaali temperatuur jääb vahemikku 15 kuni 19 kraadi Celsius'e järgi, sõltuvalt ilmast. Lastel, kes mängusaalis jooksevad ja velokartidega sõidavad, ei ole külm. Pigem on saalis õhku ja lapsel ei hakka palav. Külm hakkab küllastajatel, kes tegevusetult istuvad.

Kirjavahetuses põhjendas Kaupleja, miks ta ei ole 35 eurot nõus tagastama ja on valmis hüvitama 10% arve summast. Kaupleja hüvitas Tarbijale 11 eurot, kuid seda ei ole mingil põhjusel esitatud avalduses mainitud. Seega ei saa nõude suurus olla 35 eurot, vaid 24 eurot. Tarbija lahkus ruumidest, jättes enda järelt peoruumi laua puhastamata. Kaupleja arvates väärivad kõik need asjaolud tähelepanu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Pooled on kokku leppinud Kaupleja ruumi Tarbijale kasutusse andmises lapse sünnipäeva pidamiseks. Komisjonile esitatud asjaoludest ja tõenditest saab järeldada, et leping sisaldas nii üürilepingu kui ka vaba aja veetmise teenuse osutamise lepingu tunnuseid. Kaupleja kohustus osutama eelkõige mängutoaks sisustatud ruumide kasutamise teenust ning Tarbija kohustus selle eest maksuma nõutud tasu. Asjaoludest tulenevalt on tegemist üürilepingust tuleneva õigussuhtega. VÕS § 271 kohaselt kohustub üürileandja andma üürnikule kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksuma üürileandjale selle eest tasu (üüri).

Vaidlus puudub, et Kaupleja võimaldas Tarbijal ruumi kasutamist lapse sünnipäeva tähistamiseks ning Tarbija tasus kokku lepitud tasu 110 eurot, mida tõendab maksekorraldus nr 556215603.

Tarbija leiab, et Kaupleja ei ole täitnud lepingut vastavalt lepingutingimustele. Ruumis oli kõrvalisi isikuid, mängutuba oli külm ning ei vastanud keskmisele kvaliteedile.

Kaupleja vastuväidete kohaselt puudus kokkulepe, et 800 m² suurust mängutuba kasutab ainult Tarbija seltskond. Komisjon nõustub Kauplejaga, et sellise kokkuleppe olemasolu kohta tõendid puuduvad. Kuivõrd tegemist on suhteliselt suure ruumiga, siis on võimalik ruumi kasutamist ka jaotada erinevate küllastajate vahel, kui see ei takista mängutoa sihipärase kasutamist. Asjaolu kohta, et mängutuba ei olnud võimalik lastel kasutada, esitatud ei ole.

Tarbija väidatel ruum oli külm. Kaupleja ei eita, et ruum oli jahe keskkütte mittesisselülitamise tõttu.

Kaupleja väidatel ruumis võis olla 15 kuni 19 kraadi Celsius'e järgi. Majandus- ja taristuministri 02.07.2015 määrusega nr 85 kehtestatud „Eluruumile esitatavate nõuete“ § 4 lg 4 kohaselt ei või kaugküttevõrgust või hoone katlamajast köetavas eluruumis siseõhu temperatuur inimese pikemaajalisel ruumis viibimisel olla madalam kui 18 °C.

Komisjon leiab, et kuigi laste viibimine mängutoas ei olnud pikaajaline, pidi Kaupleja tagama normaalsed tingimused seal viibimiseks. Tegemist on lastega, kelle osas on suurem oht haigestuda. Kaupleja poolt märgitud 15 °C oli liialt madal temperatuur. Seega täideti leping Kaupleja poolt mittekohaselt.

Asjaolu, et ruumid ei vastanud kvaliteedi nõuetele, tõendamist ei leidnud.

Komisjon leiab, et Tarbija oli õigustatud nõudma hinna alandamist. VÕS § 112 lg 1 järgi kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse

täitmise aja seisuga. Kohase ja mittekohase täitmise väärtuse osas kannab tõendamiskoormist tarbija, kes peab esile tooma asjaolud ja need tõendama. Tarbija soovib tasutud üüritasust tagasi saada 35 eurot, s.o 31,81%. Konkreetset arvestust ei ole Tarbija esitanud.

VÕS § 112 lg 2 kohaselt kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus. Komisjon on seisukohal, et antud säte on kohaldatav ka tarbijavaidluste komisjonis.

Komisjon leiab, et kuivõrd Tarbija ei ole põhjendanud, kuidas ta antud väärtuseni jõudis, siis tuleb komisjonil otsustada, milline on õiglane hinna alandamise väärtus. Komisjon peab õiglaseks ja mõistlikuks väärtuseks 17,50 eurot, s.o 15,90% tasutud summast. Kuivõrd Kaupleja on Tarbijale tagastanud 11 eurot, siis kuulub veel tagastamisele 6,50 eurot.

Kaupleja väidetel Tarbija jättis peoruumi koristamata, kuid see ei anna alust jätta avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/