

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17297-015
Otsuse kuupäev	3. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Asulavent OÜ, 14072322
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 350 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	19. apr 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

25.02.2020 tellis Tarbija Asulavent OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) ventilatsiooniprojekti. Tarbija väidetel leping sai sõlmitud pärast hinnapakumise saamist telefoni teel. Projekti hinnaks oli 400 eurot, millele lisandus käibemaks.

27.10.2020 saatis Kaupleja joonised ülevaatamiseks ja jäi ootama tagasisidet.

10.11.2020 Tarbija teatas, et hetkel ei ole projekti jaoks vajadust. Tarbija keeldus töö eest tasumast, väites, et joonised olid juba eelnevalt joonestatud, puudus vajadus nende muutmiseks. Tarbija väidetel ei saa ta nõustuda joonistega, mis ei vasta tema ootustele ega kooskõlastusele. Esitatud joonised olid vigadega. Kaupleja sellega ei nõustunud.

11.11.2020 soovis Tarbija siiski projekti koostöös lõpuni teha.

16.11.2020 tasus Tarbija Kauplejale 350 eurot.

20.11.2020 esitas Kaupleja muudetud projektdokumentatsiooni, milles Tarbija leidis jätkuvalt mitmeid vigu: joonisel telg D ja telg B on maja välisseinteks oleva palgi välimine serv, viilu nurgad asuvad ca 200 mm seespool. Telje B juures olev sissepuhke magistraal jääb liigselt toa keskele. Muudatus on tegemata. Ventilatsioonitoru jookseb trepikoja keskelt läbi. Joonisel jookseb agregaadist 45 kraadi all 160ne toru teise korruse akna ette ja sealt alla. Trassid on kohati joonestatud 125sed, kiri juures 160sed. Selgelt ei saa aru, kus on üleminekud. Agregaadist jookseb majast väljapuhe 160nesena.

Tarbija hinnangul on kasutatud tüüpprojekti dokumentatsiooni, mis tema elamu jaoks ei sobi. Ta soovis Danthem HCH5 seadet, lisas veel detaile. Projektis ei kajastu neist midagi. Tuletõkketsoonide vajalikkus on jäetud märkimata. Õhukanalite isoleerimine kahe korruse vahel oli vajalik. Ei nähtu, kus tuleb kasutada müratõkke-, tuletõkke- või soojusisolatsiooni. Puhastusluukide asukohad ja regulaarklapid on jäetud märkimata. Projekti sellisel kujul vastu võtta ei saa.

23.11.2020 Kaupleja vastas, et tunnistab osaliselt projektis olevaid vigu ja on nõus tegema muudatused. Ühtlasi soovis Tarbijaga kokku saada, et vältida edasisi arusaamatusi. Projekti seletuskirjas on kogu info, mis peab olema olema ventilatsiooni süsteemi ehitamisel. Midagi välja jätta sealt ei saa. Töömees kasutab paigaldamisel projekti ja seletust.

Tarbija soovis lepingust taganeda, kuivõrd vaatamata korduvatele tähelepanu juhtimistele oli töö pealiskaudne ja vigadega. Kaupleja keeldus raha tagastamisest.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja 350 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidetel on tema poolt joonestatud torustikud jms koos seadmega ning märgitud toru mõõdud ja õhuhulgad. Sai valmis tööprojekt, millega on võimalik hoone ventilatsioonisüsteem valmis ehitada. Kooskõlastamiseks saadetud joonis oli sedavõrd valmis, et sellega oleks saanud probleemideta ventilatsioonitööd ära teha. Kui oldi vahetanud Tarbijaga ca 25 e-kirja, siis oli arusaadav, et e-posti teel ei ole võimalik töö valmis teha. Kaupleja kutsus Tarbija kontorisse, et kõik väidetavad puudused koos üksikasjalikult läbi vaadata ja teha võimalikud parandused. Tarbija keeldus sellest.

Projekt on mõeldud selle ala pädevatele inimestele, kelle jaoks ei oleks projektis midagi arusaamatut. Kuivõrd Kaupleja poolt on tellitud töö suures osas tehtud ning on kantud kulutusi, siis arve jääb kehtima.

Lahenduseks pakkus Kaupleja välja, et Tarbija tuleks äriühingu kontorisse, et saaks tööd lõpetada. Kui töö on lõpuni viidud, siis tasub Tarbija ka viimase osamakse.

Kui Tarbija ei ole siiski valmis kohale tulema, siis ei ole neil võimalik seda tööd lõpuni teha. Tarbijal tuleb sel juhul ka puuduolev osamakse tasuda.

Tarbija vastuväited:

Ta on korduvalt juhtinud kirjades tähelepanu, mis on valesti või mis tundub vale ning on korduvalt soovinud joonistele täpsemaid andmeid. Joonised on töö tegemise aluseks. Projekt on tehtud lohakalt kontrollimata joonestatud torude läbimõõde ja kirju nende juures või siis torude asukohti plaanil. Torud jooksevad üle teineteise põranda sees, kuigi ruumi on vaid ühele torule. Joonistel on üks info, projektis teine. Välja on jäetud oluline teave agregadi kohta. Torude isoleerimine kahe korruse vahel on jätkuvalt vajalik jne. Ei pea olema projekterija, et osata joonist suurendada ja märgata lihtlabaseid lohakusvigu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega ning ära kuulanud pooled, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Pooled on kokku leppinud Tarbijale kuuluvale elamule ventilatsioonisüsteemi projekt tegemises. Tegemist on VÕS § 635 lg 1 mõttes töövõtulepinguga, mille kohaselt kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Kuivõrd tellijaks on füüsiline isik ja töövõtjaks majandus- või kutsetegevuses tegutsev äriühing, siis on tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 2 punkt 1 kohaselt töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi.

Tarbija väidetel töö on tehtud puudustega. VÕS § 641 lg 2 p 2 kohaselt ei vasta töö lepingutingimustele, kui puudub küll eraldi kokkulepe töö omaduste kohta, kuid töö ei sobi otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma ja kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele. Sama paragrahvi lg 2 p 5 järgi ei vasta töö lepingutingimustele, kui tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

VÕS § 646 lg 1 järgi kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatu ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele

vastava uue töö. Seega töövõtulepingu puhul on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise nõue.

Esitatud pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et Kaupleja ei ole keeldunud töö parandamisest ning on soovinud koos Tarbijaga läbi arutada viimase soovid ja nõuded. Tarbija keeldus edasisest koostööst ning nõuab 350 euro tagastamist.

Lepingust taganemine ja tasu tagastamise nõude esitamine on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 647 lg 1 järgi töövõtja loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. VÕS § 647 lg 2 kohaselt loetakse tarbijatöövõtulepingu puhul töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjon ei tuvastanud, et Kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud. Jooniseid ja sellel olevaid andmeid on võimalik muuta.

Kaupleja oli nõus tegema projektis vastavad muudatused, kuigi ta leidis, et antud projekt vastab nõuetele ning selle järgi on võimalik ventilatsioonisüsteem välja ehitada. Kaupleja tegi Tarbijale ettepaneku, et viimane tuleks äriühingu kontoris. Seal oleks võimalik kõik Tarbija poolt soovitud detailid läbi rääkida võimalike muudatuste ja paranduste tegemiseks. Tarbija keeldus sellest. Komisjon ei tuvastanud, et asja parandamine põhjustaks Tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi.

Komisjonil istungil tegi Kaupleja Tarbijale jätkuvalt ettepaneku tulla äriühingu kontoris. Sellise ettepaneku tegi ka komisjon. Kahjuks Tarbija sellega nõus ei olnud ning taotles tasutud summa tagastamist 350 euro osas.

Kaupleja põhjendas, et töö on faktiliselt valmis ja selle järgi võib ventilatsioonisüsteemi välja ehitada. Ta on kandnud kulutusi, millest tulenevalt ei ole Tarbija õigustatud nõudma tagasi 350 eurot.

Komisjon nõustub Kauplejaga ning peab vajalikuks juhtida poolte tähelepanu järgnevale. Tarbija peaks arvestama, et ka lepingu ülesütlemise korral on Kauplejal õigus nõuda kokkulepitud tasu. Nimelt VÕS § 655 lg 1 järgi võib tellija töölepingu igal ajal üles öelda, kuid sellisel juhul on töövõtja õigustatud nõudma kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada.

Kauplejal tuleks edasise vaidluse ärahoidmiseks töö lõpule viia võimalikult kiiresti vastavalt projektdokumentatsioonile esitatud nõuetele ning arvestades Tarbija õigustatud nõudeid ja töö üle anda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/