

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10206
Otsuse kuupäev 02.11.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Deluxewine OÜ (14847444)

Tarbija nõue Llepingust taganemine ja makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale rummi eest saadud 74.41 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 21.03.2023 kaupleja e-poest pudeli rummi 74.41 euro eest. Tellimuse juures olnud pangalingi kaudu tasus tarbija tellimuse eest. 29.03.2023 anti e-kirja teel teada, et tarnega läheb aega. Tarbija proovis kauplejaga telefoni teel ühendust saada ja ikka lubati kauba saabumist. 26.06.2023 teatas kauplejal, et kaup ei saabugi. Pärast seda proovis tarbija kauplejat telefonitsi kätte saada, kuid talle ei vastatud. 09.07.2023 esitas tarbija kauplejale müügilepingust taganemise avalduse ja nõudis makstud rahasumma tagastamist. Kaupleja lubas korduvalt raha tagastada, kuid ei tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija avalduse menetluse käigus kaupleja selgitusi ei esitanud. Nähtuvalt pooltevahelisest kirjavahetusest kaupleja tarbija nõudele vastu ei vaidle, kuid ei tee midagi selle rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tarbimemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija on õigustatud sõlmitud lepingust taganema, sest kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. VÕS § 208 [lg 1 kohaselt kohustub](#) müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbija on müügilepingust tuleneva maksekohustuse täitnud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on oma lepingulised kohustused jätnud täitmata. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja

kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas p 4 alusel ka lepingust taganeda. Vastavuses VÕS § 116 lg 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 4 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka selline rikkumine, mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kaupleja tegevusest järeldeb üheselt, et tal puudub kavatsus lepingut täita. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus nõuda rummin eest makstud 74.41 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/