

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-11641
Otsuse kuupäev 30.10.2023
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp
Merli Siitan
Merike Hallik

Tarbija
Kaupleja Väikesaare OÜ (16086147)

Tarbija nõue majutuse eest tasutud summa tagastamine suuruses 250 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 250 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 22.08.2023.

Avalduse materjalide kohaselt ostis tarbija 31.05.2023 400-eurose Chilly voucheri 8 inimese majutamiseks kauplejale kuuluvas Väikesaare puhkemajas ajavahemikus 22.06.2023-24.06.2023.

22.06.2023 puhkemajja saabudes selgus, et see ei vasta lepingule – puudus konditsioneer ning majas ei olnud 8 voodikohta vaid 6. Tarbija teavitas puudustest kauplejat.

Järgmisel päeval kadus vesi. Ka sellest teavitas tarbija ja kaupleja püüdis olukorda lahendada. Kahjuks tulemusteta.

Tarbija koos reisiseltskonnaga lahkus majutuskohast 23.06.2023, kuna edasine majutumine oli sellistes tingimustes võimatu.

Tarbija pöördus kaupleja poole nõudega sõnumi teel. 24.06.2023 andis kaupleja tarbija pretensioonile vastuse, et talle makstakse kompensatsioon pärast Chilly keskkonnalt raha laekumist.

28.07.2023 ja 11.08.2023 on tarbija pöördunud kaupleja poole e-posti teel, kuid vastust ei ole saanud.

Tarbija nõuab ettemaksu tagastamist 250 euro suuruses..

22.08.2023 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja ei ole menetluse raames oma seisukohta avaldanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse raames oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Kaupleja ei vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 31.05.2023 üürilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina interneti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda majutuse eest makstud summa osalist tagastamist lepingu eseme mittevastavuse tõttu lepingutingimustele.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust osaliselt taganemise nõudena.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 276 lg 1 kohaselt on üürileandja kohustatud asja üürnikule üle andma kokkulepitud ajaks koos päraldistega lepingujärgseks kasutamiseks sobivas seisundis ja tagama asja hoidmise selles seisundis lepingu kehtivuse ajal.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 277 lg 1 kohaselt juhul, kui üürileandja annab üle asja, mille puudused välistavad asja sihtotstarbelise kasutamise võimaluse või piiravad seda olulisel määral, võib üürnik lepingust taganeda.

Komisjon kontrollis järgnevalt, kas juhtumi puhul on täidetud VÕS § 277 lg 1 loetletud taganemisõiguse kasutamise eeldused.

Komisjon tuvastas, et tarbijale kaupleja poolt edastatud pakkumuses on lubatud, et majutusasutuses on 8 voodit, selles on WC, dušš, õhukonditsioneer ja pesumasin.

Tarbija on oma avalduses välja toonud, et majutuskohas oli ainult 6 voodit. Lisavoodeid tarbijale ei pakutud.

Lisaks toob tarbija puudustena välja, et lubatud õhukonditsioneer puudus, teisel päeval kadus vesi, mis ei tulnudki tagasi.

Kaupleja ei ole tarbijale pakutud ruumi lepingutingimustele mittevastavust ümber lükanud. Kaupleja tunnistab tarbijaga 23.06.2023 peetud kirjavahetuses, et esinesid tehnilised probleemid ja nende lahendamine ei õnnestunud, kuna santehnikud riikliku püha tõttu ei töötanud.

Komisjon leidis tuvastatud asjaolude alusel, et majutuskohas ei olnud esinenud puuduste tõttu sihtotstarbeliselt kasutatav ning ei vastanud seetõttu lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava lepingu eseme tõttu rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses.

Lepingu rikkumise korral võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 282 lg 1 p 1 kohaselt peab üürnik üürileandjale viivitamata teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest, kui üürnik ise ei pea seda kõrvaldama.

Komisjon tuvastas tarbija poolt komisjonile esitatud pooltevahelise kirjavahetuse alusel, et tarbija oli kauplejat teavitanud 23.06.2023 saadetud e-kirjas pakutud ruumi mittevastavusest lepingutingimustele ning lepingust osalisest taganemisest (1 öö majutusteenus). Kaupleja ei ole tarbija poolset lepingust taganemist vaidlustanud, lubades maksta kompensatsiooni pärast Chilly keskkonnalt raha laekumist.

Eeltoodust lähtudes leidis komisjon, et vaidlusaluses juhtumi puhul olid täidetud VÕS § 277 lg 1 toodud taganemisõiguse tingimused.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 järgi nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse VÕS §-s 111 sätestatut.

Kauplejal on kohustus tagastada tarbijale ettemakstud majutuse tasu summas 250 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

Merli Siitan
Merike Hallik

/allkirjastatud digitaalselt/