

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-06189
Otsuse kuupäev 19.10.2023
Komisjoni koosseis Tõnis Kõiv
Heli Põder
Aivar Kask

Tarbija
Kaupleja ARUTECH PARIMAD AKNAD OÜ (10586774)

Tarbija nõue Tarbija nõue on ukseava taastamine endisele kujule koos uue ukse asendamisega või ukseava taastamine ja raha tagastamine ukse eest.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija korteri ukse paigaldamisel vähendati tarbijaga eelnevat kokkulepet omamata ukseava mõõtusi ca 5 cm. Lisaks ei ole võimalik nt külmkappi tuppa transportida. Kaupleja leiab, et tarbija oleks pidanud ise ukseava mõõtusi uurima enne lepingu sõlmimist.

Tarbija ei nõustu kaupleja vastusega, et oleks ise pidanud arvutama sisemise ukseava mõõdu välja. Igale inimesele on oluline ka ukse sisemine mõõt (eriti veel, kui Kaupleja välisuste konstruktsiooni variante on ainult üks), oleks pidanud kindlasti sellest teavitama.

Kui Kaupleja vastutab ainult ukse välismõõtude eest, kas siis võib sisemine mõõt olla ükskõik kui kitsas või lai?

*Tarbija ei tellinud erimõõdus ust, vaid 83 * 203cm (mis on ka välismõõt) aga seestpoolt käiguava on 69 * 190cm (mul abikaasa 190cm pikk), vana ava oli 74 * 200cm. (Mõõtude vahe päris oluline)*

Väidan endiselt, et sisemised lengid (6,5cm) on liiga laiad /paksud ja sellest ka kitsas käiguava. Seoses sellega ei mahu mööbel ja tellitud tehnika ei sisse ega välja.

Mainin ka ära, et valmis tööle mina allkirja andnud ei ole vaid pöördusin järgmisel päeval pretensiooniga Rapla esindusse (allkirja andis abikaasa, kes siis veel ei süvenenud).

Palun leida lahendus ukse käiguava laiuse taastamiseks.

Kaupleja seisukoht:

17.02.2023 oli sõlmitud leping metallukse valmistamiseks ja paigalduseks. Enne lepingu sõlmimist oli Tarbijal võimalus meie müügiesinduses vaadata näidist (Tarbija seda ka tegi) ja konsulteerida meie müügiesindajaga. Näidisel on näha, milline on lengi suurus. Kui Tarbijale oli oluline lengi sisemine ava mõõt, siis oli vaja küsida nõu meie müügiesindajalt või arvutada see ise välja. Meie firma vastutab ainult välimiste mõõtude eest, nimelt, et uue ukse mõõdud sobiksid olemasolevale avale. Tänapäevaks on uks valmistatud ja paigaldatud vastavalt lepingule ja näidisele. Sisemise ava mõõtude suhtes me ei saa Tarbija pretensioonist vastutust võtta, kuna uks vastab tellimusele ja avale. Pöörame veel tähelepanu sellele, et sellesse majja on meie firmast tellitud ja paigaldatud uks ühes teises korteris, samade mõõtudega ja sama konstruktsiooniga nagu Tarbijal. Probleeme pole (vajadusel esitame nende lepingu).

Välisuste konstruktsioon on meil ainult üks, teist varianti meil ei ole. Vastavalt üleval kirjutatule, vastab Tarbijale tarnitud uks nii lepingule, kui ka näidisele ja me ei näe põhjust ja võimalust teise ukse valmistamiseks või raha tagastamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu VÕS § 208 lg 4 tähenduses korteri välisukse ostuks koos paigaldusega. Peale paigaldamist selgus, et uue välisukse sisemine mõõt on 5 cm kitsam kui varasemal välisuksel oli ja sellest tulenevalt ei mahu Tarbija tellitud mööbel ja kodumasinad (nt kahepoolne külmkapp) tuppa, sest on nende väikseim mõõt on suurem kui ukseava.

Kaupleja veebilehel ei ole avaldatud infot välisukse sisemise ava mõõtude kohta. Kaupleja ei teavitanud Tarbijat ukseava mõõdu vähenemisest 5 cm võrra ka läbirääkimiste käigus. Tarbija on seisukohal, et 5 cm võrra ukseava vähenemine on oluline lepingu eseme omadus VÕS § 14¹ lg 1 punkti 2 tähenduses, mida Kaupleja oleks pidanud lepingueelsetel läbirääkimistel Tarbijale avaldama. Kaupleja tegutseb oma majandus- või kutsetegevuses ning lepingueelseid läbirääkimisi pidavad pooled peavad mõistlikul viisil arvestama üksteise huvide ja õigustega VÕS § 14 lg 1 tähenduses ning lepingueelseid läbirääkimisi pidav isik peab teisele poolele teatama kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärgi arvestades äratuntav oluline huvi VÕS § 14 lg 2 kohaselt. Kaupleja pidi teadma, et ukseava sisemine mõõt väheneb 5 cm võrra. Kaupleja oleks pidanud mõistlikult arvestama Tarbija huviga mitte saada väiksemat ukse sisemõõtu, avaldama vastava teabe Tarbijale, leppima Tarbijaga välisukse siseava vähenemises kokku ning fikseerima kokkuleppe.

Tarbija väidab, et ta ei oleks Kauplejaga müügilepingut sõlminud kui oleks teadnud, et müügilepingu täitmise tagajärjel ukse sisemine ava väheneb 5 cm võrra. Komisjoni jaoks on Tarbija väide eluliselt usutav.

Kaupleja poolt Tarbijale üleantud välisuks peab vastama müügilepingu tingimustele VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt. Välisuks peab vastama lepingutingimustele, sh kirjelduse, liigi, koguse, kvaliteedi

osas VÕS § 217¹ lg 2 punkti 1 kohaselt ning olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada (VÕS § 217¹ lg 3 punkt 2). Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse puhul ning tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal.

Tulenevalt VÕS § 223 lg 1 punktist 2 on Tarbijal õigus müügilepingust taganeda kui Kaupleja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõikele 2¹. Tarbija on esitanud müügilepingust taganemise avalduse. Lepingust taganemise korral võib kumbki pool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu VÕS § 189 lg 1 kohaselt. Tagastamise või väljaandmise asemel peab lepingupool hüvitama üleantu väärtuse kui tagastamine või väljaandmine on üleantu olemuse tõttu välistatud, muu hulgas kui üleantu seisneb teenuse saamises või asja kasutamises.

Lähtudes eeltoodust rahuldab komisjon Tarbija avalduse ja kohustab Kauplejat tagastama Tarbijale välisukse eest tasutud summa ning Tarbijal tagastama Kauplejale välisuks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Heli Põder
Aivar Kask

/allkirjastatud digitaalselt/