

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-11718
Otsuse kuupäev 31.10.2023
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Lisett Aasamets
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja Osaühing Aalux Trading (10998888)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 13.06.2022 sõidukile neli suverehvi koos paigaldusega ning tasus kauplejale 429 eurot. Kuna tarbija sõitis suveperioodil vähe ja õige pea vahetas rehvid talverehvide vastu, siis koheselt puudusi ei avastanud. Kevadel maanteel avastas, et kaks rehvi väristasid sõidukit. Tarbija pöördus kaupleja poole, kuid balansseerimine tulemust ei andnud. Tarbija soovile garantiikorras rehvid vahetada, vastas kaupleja keeldumisega.

Tarbijale selgitati, et oma seisukohtade tõendamiseks tuleks seda eksperdi arvamusega kinnitada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et tarbijale pakuti võimalust tuua rehvid kauplejale, et kaupleja saaks saata need garantiiekspertiisi. Kaupleja kinnitas, et juhul kui garantiiekspertiisi kinnitab tarbija nõuet, siis kannab kaupleja kõik kliendi kulud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjas esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Pooled sõlmisid 08.04.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Poolte vahel on vaidlus eelkõige selles, kas tarbijale müüdi ja paigaldati lepingutingimustele vastavad rehvid.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2² järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni ning kaupleja balansseeris tarbija sõidukil rehve kahel korral, 22.05.2023 ning 30.05.2023, mil lepingu sõlmimisest oli möödunud vähem kui kuus kuud. Kaupleja esmase hinnangu kohaselt olid rehvide ääred ebaühtlaselt kulunud. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust saata rehvid tootja juurde garantiikontrolli. Tarbija kaupleja pakkumisega ei nõustunud ning soovis 06.06.2023, et kauplejale omal kulul rehvid asendaks.

Kuna tarbija kaupleja ettepanekutega ei nõustunud, siis pöördus komisjoni hinnangul tõendamiskoormis tarbijale. Komisjoni sekretariaat selgitas tarbijale vajadust oma nõuet siiski kaupleja poolt tellitava ekspertiisiaktiga tõendada. Tarbija rehve ekspertiisiks kauplejale ei loovutanud ning komisjonile muid asjakohaseid tõendeid ei esitanud. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Kaupleja seisukoha ümberlükkamiseks oli tarbijal kohustus tõendada, et kaupleja poolt tarnitud ja paigaldatud rehvid ei vastanud lepingutingimustele. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis seda kinnitaksid.

Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Eriarvamus:

Tarbija ei nõustu asja Kauplejale ekspertiisi viimast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Lisett Aasamets
Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/