

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00659-009
Otsuse kuupäev	30. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	SoftWall Eesti OÜ, 14234026
Tarbija nõue	Hinna alandamine summas 423 eurot
Asja läbivaatamise aeg	19. apr 2021

### Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.
2. Kohustada SoftWall Eesti OÜ tagastama Tarbijale 223 eurot.

### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

11.10.2019 restaureeriti SoftWall Eesti OÜ (edaspidi: Kaupleja) poolt Tarbija nurgadiivan. Tarbija valis materjaliks kunstnaha ning tasus 741 eurot.

01.09.2020 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni põhjendusega, et diivan oli muutunud kleepuvaks. Tarbija väidatel pakkus Kaupleja, et garantiikorras vahetatakse diivani materjal naha vastu, millega ta ka nõustus. Diivani kättesaamisel selgus, et see oli ainult osaliselt nahast. Kunstnahk erineb suurel määral nahast. Lisaks erinevad diivanil olevad õmblused. Näiteks keskmine õmblus on ühel istmel ühekordne ja teisel kahekordne. Ühe diivani poolel on õmblused õmmeldud ülevalt alla ja teisel poolel alt ülesse.

Seega töö oli teostatud ebaprofessionaalselt. Restaureerimise eesmärk oli katta kogu diivan ühe materjaliga. Tarbijale jäävad arusaamatuks diivanil olevad erinevad õmblused ning ta leiab, et õmblustöö ei ole tehtud kvaliteetselt.

Tarbija nõudeks on töö eest tasutud 423 euro tagastamine.

### Kaupleja seisukoht:

Tegemist on probleemse kliendiga. 11.10.2019 kattis Kaupleja diivani kunstnahaga. Pärast seda 01.09.2020 kirjutas klient, et kunstnahk hakkas määrima. Kaupleja näol on tegemist alles äritegevust alustanud firmaga, kelle jaoks on reputatsioon väga oluline. Ilma asjaolusid selgitamata pakkus Kaupleja diivani materjaliks nahka. See oli viga. Kui diivan võeti lahti, siis ilmnis, et see oli kahjustatud mingi keemiaga. Vaatamata sellele jätkas Kaupleja tööd. Vahetati kõik detailid, s.o vigastatud ja terved. Töö oli tehtud vastavalt mööblitootmise tehnoloogiale. Nahast mööbel on tehtud selliselt, et nahk pannakse inimesega kokkupuute kohtadesse (istmed, seljatugi, käetoed). Teised pinnad kaetakse kunstnahaga. Õmbleja valib, kuidas on tehnoloogiliselt õigem ja mugavam detail õmmelda. Selle tulemusena näeb toode välja terve ja hea. Klient sai kunstnaha hinna eest nahast diivani.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Pooled on kokku leppinud Tarbijale kuuluva nurgadiivani restaureerimises, s.o diivani materjali asendamises uuega, s.o nahaga. Tegemist on VÕS § 635 lg 1 mõttes töövõtulepinguga, mille kohaselt kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Käesolevas asjas on töövõtjaks Kaupleja, kes tegutseb majandus- või kutsetegevuses, ning tellijaks on füüsilisest isikust Tarbija. Seega tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS 635 lg 4 tähenduses. Seega antud vaidluses tuleb kohaldada tarbijatöövõtulepingule sätestatud.

Vaidlus puudub, et poolte kokkulepe oli nurgadiivani restaureerimisel kasutada materjaliks nahka, kuid Kaupleja on kasutanud nii kunstnahka kui ka nahka. Asjaolu kohta, et pooled olid kokku leppinud segamaterjali kasutamises, tõendid puuduvad. Kaupleja enda vastusest ilmneb, et ta nõustus kasutama nahka diivani katmiseks. Asjaolu, et ta hiljem leidis, et see oli viga, ei oma õiguslikku tähendust.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 2 punkt 1 kohaselt töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS 641 lg 2 p 5 kohaselt kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Ekspert Helgi Roosimäe vaatles koos komisjoni liikmetega esitatud fotosid tehtud tööst. Ekspert tuvastas, et nurgadiivanil on kasutatud erinevat materjali ning õmblused on istmetel tehtud erinevalt, mida parandada ei saa. Õmblused peaksid tootel olema ühesugused. Kaupleja ei ole järginud õmblustehnoloogia nõudeid. Materjali on õmblemisel keeratud erinevalt. Nahka õmmeldakse kokku seest poolt. Antud juhul on materjali keeratud erinevalt, s.o ühes kohas alla poole ja teises kohas ülesse poole.

Komisjon nõustub eksperdiga, et fotodelt on selgelt näha, et diivani restaureerimiseks kasutatud materjal on erinev ning nurgadiivanil olevad õmblused on tehtud erinevalt.

VÕS § 642 lg 2 järgi tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Käesolevas asjas lubas Kaupleja kasutada restaureerimisel nahka, millist kokkulepet ta ei täitnud. Seega ei ole töö teostatud kokkuleppe kohaselt. Kuivõrd õmblustöö ei vasta õmblustehnoloogia nõuetele, siis on töö tehtud puudustega.

VÕS § 646 lg 1 kohaselt kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatu ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö.

Käesoleval juhul asja parandamine ei ole võimalik ning uue töö tegemine tooks Kauplejale ebamõistlikke kulusid. Nurgadiivan on võetud Tarbija poolt kasutusse. Seega õiguskaitsevahendina saab Tarbija nõuda hinna alandamist, mida ongi ta avalduses teinud.

VÕS § 112 lg 1 järgi kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga.

Kohase ja mittekohase täitmise väärtuse osas kannab tõendamiskoormist tarbija, kes peab esile tooma asjaolud ja need tõendama. Tarbija soovib tagasi saada 423 eurot, s.o Kauplejale tasutust 57,09 %. Konkreetset arvestust ei ole Tarbija esitanud.

Tarbija väidetel on 423 eurot tasutud töö eest. Esitatud tõendite kohaselt on 13.09.2019 arve nr A-0109 järgi tasutud 318 eurot ja 11.10.2019 arve A-0114 järgi 423 eurot. Arvetel märgitud kulud on sarnased, s.o ei ole märgitud eraldi tööraha ja materjali tasu.

VÕS § 112 lg 2 kohaselt kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus. Komisjon on seisukohal, et antud säte on kohaldatav ka tarbijavaidluste komisjonis.

Komisjon leiab, et kuivõrd Tarbija ei ole välja toonud, kuidas ta antud hinna alandamise väärtuseni jõudis, siis tuleb komisjonil otsustada, milline on õiglane hinna alandamise väärtus. Komisjon peab selliseks õiglaseks ja mõistlikuks väärtuse suuruseks 223 eurot, s.o 30,09 % tasutud summast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/