

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-06818
Otsuse kuupäev	23.10.2023
Komisjoni koosseis	Jüri Aava Diana Lints Meelis Telliskivi

Tarbija	
Kaupleja	Moller Auto Tallinn OÜ (10195513)

Tarbija nõue	Asja parandamine või raha tagastamine, kui parandus ei õnnestu.
--------------	---

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplajalt 08.04.2022 sõiduki juhipoolse polstri all oleva istmepadja ehk istmepehmenduse vahetuse ning leiab, et teenus on osutatud ebakvaliteetselt ning palub asja parandada või tagastada rahasumma.

Tarbijale selgitati, et oma seisukohtade tõendamiseks tuleks seda eksperdi arvamusega kinnitada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarnis ja paigaldas Volkswagen originaal varuosa vastavalt tarbija tellimusele. Pretensioonist tulenev kvaliteedi kontroll teostati 26.09.2022 visuaalse vaatluse teel, mille käigus ei tuvastatud tavatut kulumist ega muid kõrvalekaldeid. Selle kohta esitati ettevõtte volitatud töötaja poolne selgitus 28.09.2022.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjas esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Pooled sõlmisid 08.04.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Poolte vahel on vaidlus eelkõige selles, kas tarbijale müüdi ja paigaldati lepingutingimustele vastav istmepadi või mitte.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2² järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 19.09.2022, mil lepingu sõlmimisest oli möödunud vähem kui kuus kuud. Sellisel juhul lasus vastavalt seadusele asjal tootmisvea puudumise tõendamiskohustus kauplejal.

Kaupleja garantiimeister tegi 26.09.2022 istmepadja visuaalse kontrolli ning istmepadjal toote defekte ega paigaldusvigu ei tuvastanud. Sellega pöördus tõendamiskoormis tarbijale. Komisjoni sekretariaat selgitas tarbijale vajadust oma nõuet ekspertiisiaktiga tõendada. Tarbija komisjonile asjakohaseid tõendeid ei esitanud. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Kaupleja seisukoha ümberlükkamiseks oli tarbijal kohustus tõendada, et kaupleja poolt tarnitud ja paigaldatud istmepadi ei vasta lepingutingimustele. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber garantiimeistri järelduse.

Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Diana Lints
Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/