

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11526
Otsuse kuupäev 26.10.2023
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija
Kaupleja Eesti Andmesidevõrgu AS (14539659)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Eesti Andmesidevõrgu peab tagastama tarbijale 153 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 19.05.2019 Kauplejaga Internet Kaju liitumislepingu valguskaabli paigaldamiseks ja on tasunud ettemaksu 153,00 eurot (liitumistagatis 150,00 eurot ja menetlustasu 3,00 eurot).

Seoses osutamata teenusega esitas Tarbija 06.03.2023 sooviavalduse raha tagastamiseks ja 15.03.2023 vormikohase tagastustaotluse. Kaupleja ei ole avaldusele vastanud ega raha tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud komisjoni sekretariaadile omapoolsed selgitused andmata. Peale asja suunamist komisjoni esimehele, teatas Kaupleja: „Eesti Andmesidevõrgu AS on võtnud liitujaga ühendust. Liituja väitis, et Enefit ehitab valguskaabliühenduse tema liitumisaadressile välja. Eesti Andmesidevõrgu AS ja liituja leppisid kokku, et kui Enefit on ühenduse välja ehitanud, siis esitab liituja Eesti Andmesidevõrgule ehitustööde akti koos tagastustaotlusega ning Eesti Andmesidevõrgu AS tagastab liitumistagatise“.

Kaupleja on lisatud TTJA musta nimekirja 30.12.2022.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija sõlmis 19.05.2019 Kauplejaga Internet Koju liitumislepingu valguskaabli paigaldamiseks ja on tasunud ettemaksu 153,00 eurot (liitumistagatis 150,00 eurot ja menetlustasu 3,00 eurot).

Seoses osutamata teenusega esitas Tarbija 06.03.2023 sooviavalduse raha tagastamiseks ja 15.03.2023 vormikohase tagastustaotluse. Kaupleja ei ole avaldusele vastanud ega raha tagastanud.

Kaupleja on jätnud komisjoni sekretariaadile omapoolsed selgitused andmata. Peale asja suunamist komisjoni esimehele, teatas Kaupleja: „Eesti Andmesidevõrgu AS on võtnud liitujaga ühendust. Liituja väitis, et Enefit ehitab valguskaabliühenduse tema liitumisaadressile välja. Eesti Andmesidevõrgu AS ja liituja leppisid kokku, et kui Enefit on ühenduse välja ehitanud, siis esitab liituja Eesti Andmesidevõrgule ehitustööde akti koos tagastustaotlusega ning Eesti Andmesidevõrgu AS tagastab liitumistagatise“.

Pooled on sõlminud liitumislepingu, mille sisu on andmesidevõrgu ehitus ja sidevõrgu kasutamise võimaldamine.

Tarbijaga sõlmitud lepingu kohaselt peab sidevõrk praeguseks hetkeks olema valmis ja tarbijal peab olema võimalik seda kasutada.

Kaupleja ei ole enda lepingulisi kohustusi täitnud, tarbija ütles lepingu üles. Kaupleja seisukoht ei ole asjakohane, tarbija on lepingu üles öelnud, leping on lõppenud.

Töövõtja peab tegema enda töö vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 2, mille kohaselt töö ei vasta lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija

võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Kaupleja on jätnud enda lepingulised kohustused täitmata, sidevõrk on rajamata ja tarbija ei saa seda kasutada.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele – kaupleja ei ole oma kohustusi siiani täitnud.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud tagatisraha on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepinguse ei ole tarbijale üle antud.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 150+3 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/