

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08771
Otsuse kuupäev 25.10.2023
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija
Kaupleja Eesti Andmesidevõrgu AS (14539659)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja liitumistagatise tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Eesti Andmesidevõrgu peab tagastama tarbijale 153 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis Kauplejaga 22.01.2019 liitumislepingu, millega kaupleja võttis endale kohustuse ehitada tarbija liitumisaadressile valguskaabli ühendus lähtudes liitumislepingu üldtingimustes sätestatud korrast ja tingimustest.

Samal kuupäeval tasus Tarbija liitumistagatise 150 eurot ja menetlustasu 3 eurot.

29.11.2019 teavitas Kaupleja, et Tarbija liitumisaadress on esimese arenguetapi piirkonnas.

30.09.2021 saatis Kaupleja tarbijale informatiivse e-kirja arenduse hetkeseisust ja viivituste põhjustest.

08.03.2023 saatis Tarbija Kauplejale kirja, milles soovib raha tagastamist, kuna seniajani ei ole valguskaabliühendust loodud.

Kaupleja soovis vastuseks teada Tarbija liitumislepingu numbrit ja lepingu lõpetamise põhjust.

06.04.2023 Tarbija selgitas taganemise põhjuseid (Kaupleja ei ole mõistliku aja jooksul teenust

osutanud).

Tarbija kirjale, samuti 03.05.2023 ja 11.05.2023 päringutele Kaupleja ei reageerinud.

18.05.2023 kirjale sai Tarbija vastuse:

Täname Teid pöördumise eest. Teie liitumisaadress on kinnitatud Internet Koju võrguplaneeringus ja kliendiliini ehitamine toimub vastavalt liitumislepingu üldtingimustele. Oleme Teile saatnud vastava teavituse koos üldtingimustega 30.09.2021. Liitujaid teavitatakse täpsematest kuupäevadest jooksvalt, kas projekteerimise ajal, kui on vajalik trassi asukoht kooskõlastada või alles ehituse ajal, kui ehitajaga lepatakse kokku kliendiliini kulgemine kinnistul.

Tarbija ei ole nõus, et Kaupleja muudab ainult lepingu tüüptingimusi, mille alusel Tarbija vist ei saa kunagi raha tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud sekretariaadile omapoolsed selgitused andmata.

Kui asi anti üle komisjonile otsuse tegemiseks, siis esitas Kaupleja järgmise teate:

"Liituja liitumisleping on kinnitatud Internet Koju võrguplaneeringus ning kliendiliini ehitamine toimub vastavalt liitumislepingu üldtingimustele. Samuti toimub ka liitumislepingu lõpetamine vastavalt liitumislepingu tingimustele. Liitujale on saadetud ka teavitus tema liitumislepingu kohta 30.09.2021 koos tingimustega. Kui mõni teie ettevõtte ehitab liitujale enne Eesti Andmesidevõrgu AS -i liitumisühenduse välja oleme nõus liitumislepingu lõpetama, kui liituja esitab kliendiliini ehituse töödeakti koos korrektselt täidetud tagastustaotlusega."

Kaupleja on lisatud TTJA musta nimekirja 30.12.2022.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija sõlmis Kauplejaga 22.01.2019 liitumislepingu, millega kaupleja võttis endale kohustuse ehitada tarbija liitumisaadressile valguskaabli ühendus lähtudes liitumislepingu üldtingimustes sätestatud korrast ja tingimustest.

Samal kuupäeval tasus Tarbija liitumistagatise 150 eurot ja menetlustasu 3 eurot.

29.11.2019 teavitas Kaupleja, et Tarbija liitumisaadress on esimese arenguetaapi piirkonnas.

30.09.2021 saatis Kaupleja tarbijale informatiivse e-kirja arenduse hetkeseisust ja viivituste

põhjustest.

08.03.2023 saatis Tarbija Kauplejale kirja, milles soovib raha tagastamist, kuna seniajani ei ole valguskaabliühendust loodud.

Kaupleja soovis vastuseks teada Tarbija liitumislepingu numbrit ja lepingu lõpetamise põhjust.

06.04.2023 Tarbija selgitas taganemise põhjuseid (Kaupleja ei ole mõistliku aja jooksul teenust osutanud).

Tarbija kirjale, samuti 03.05.2023 ja 11.05.2023 päringutele Kaupleja ei reageerinud.

18.05.2023 kirjale sai Tarbija vastuse:

Täname Teid pöördumise eest. Teie liitumisaadress on kinnitatud Internet Koju võrguplaneeringus ja kliendiliini ehitamine toimub vastavalt liitumislepingu üldtingimustele. Oleme Teile saatnud vastava teavituse koos üldtingimustega 30.09.2021. Liitujaid teavitatakse täpsematest kuupäevadest jooksvalt, kas projekteerimise ajal, kui on vajalik trassi asukoht kooskõlastada või alles ehituse ajal, kui ehitajaga lepatakse kokku kliendiliini kulgemine kinnistul.

Tarbija ei ole nõus, et Kaupleja muudab ainult lepingu tüüptingimusi, mille alusel Tarbija vist ei saa kunagi raha tagasi.

Kaupleja on jätnud sekretariaadile omapoolsed selgitused andmata.

Kui asi anti üle komisjonile otsuse tegemiseks, siis esitas Kaupleja järgmise teate:

"Liituja liitumisleping on kinnitatud Internet Koju võrguplaneeringus ning kliendiliini ehitamine toimub vastavalt liitumislepingu üldtingimustele. Samuti toimub ka liitumislepingu lõpetamine vastavalt liitumislepingu tingimustele. Liitujale on saadetud ka teavitus tema liitumislepingu kohta 30.09.2021 koos tingimustega. Kui mõni teie ettevõtte ehitab liitujale enne Eesti Andmesidevõrgu AS -i liitumisühenduse välja oleme nõus liitumislepingu lõpetama, kui liituja esitab kliendiliidi ehituse töödeakti koos korrektselt täidetud tagastustaotlusega."

Pooled on sõlminud liitumislepingu, mille sisu on andmesidevõrgu ehitus ja sidevõrgu kasutamise võimaldamine.

Tarbijaga sõlmitud lepingu kohaselt peab sidevõrk praeguseks hetkeks olema valmis ja tarbijal peab olema võimalik seda kasutada.

Kaupleja ei ole enda lepingulisi kohustusi täitnud, tarbija ütles lepingu üles. Kaupleja seisukoht ei ole asjakohane, tarbija taganes lepingust, leping on lõpetatud.

Töövõtja peab tegema enda töö vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 2, mille kohaselt töö ei vasta lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Kaupleja on jätnud enda lepingulised kohustused täitmata, sidevõrk on rajamata ja tarbija ei saa seda kasutada.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele – kaupleja ei ole oma kohustusi siiani täitnud.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud tagatisraha on tarbija poolt kauplajale tasutud ja lepingu ees ei ole tarbijale üle antud.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 150+3 euro tagastamise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/