

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10141  
Otsuse kuupäev 18.10.2023  
Komisjoni koosseis Tõnis Kõiv  
Maia Kurim  
Marina Vaganova

Tarbija  
Kaupleja Special Work OÜ (12524903)

Tarbija nõue Tarbija soovib tagastada puudustega tooteid ja saada tagasi tasutud raha.

### **Resolutsioon:**

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

### **Asjaolud:**

18. okt 2022 tellis tarbija kauplejalt 16 klaaspaketti koos paigaldusega, kokku 5533,20 euro maksumusega.

Kauba sai kätte 11.11.2022.

Avalduse kohaselt: on tarbija korduval võtnud ühendust nii e-kirja, kui ka telefoni teel ja palunud asju lahendada. Kaupleja ei näita huvi üles ja venitab juba ammusest ajast. Tarbija soovib tagastada puudustega tooteid (kriimustatud pakette ning aknaraami, millel oli defekt ja mida ei saadud poleerimise käigus kõrvaldatud vaid rohkem kahju tekitatud) ja saada tagasi tasutud raha.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud:

*"Kaupleja on seisukohal, et tarbija lepingust taganemise nõue on alusetu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevalt kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 loetleb olulised lepingurikkumised. Kaupleja ühtki loetelus nimetatud sätet rikkunud ei ole.*

*Kaupleja on seisukohal, et kaupleja müügilepingut rikkunud ei ole, rääkimata olulisest lepingu*

*rikkumisest. Samuti on kaupleja seisukohal, et tarbija toodud puudused (kaupleja on seisukohal, et tegemist ei ole puudustega) on esteetilised ja ei vähenda toote tehnilist kvaliteeti ning ei raskenda kuidagi ka toodete igapäevast kasutamist ega lühenda nende ekspluatatsiooniea. Lisaks ei ole neid 2 meetri kauguselt näha, mistõttu vastavalt rahvusvahelisele kvaliteedijuhtimisele RYL ei kuulu need garantii alla. Kuna kaupleja ei ole lepingut rikkunud, siis ei ole tarbija lepingust taganemise nõue kaupleja vastu põhjendatud.*

*Kaupleja hinnangul on ta müügilepingu täitnud vastavalt poolte poolt kokkulepitule ja nõuetekohaselt.*

*Leping on poolte poolt selle kohase täitmisega VÕS § 186 p 1 järgi lõppenud.*

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu VÕS § 208 lg 4 tähenduses akende ostuks hinnaga 5533,20 eurot. Tarbija tasus müügilepingust kokkulepitud summa ja Kaupleja tarnis ning paigaldas aknad.

Tuleneval VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 peab asi vastama lepingutingimustele ning müüja (Kaupleja) vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest ning tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>). Asja materjalide kohaselt esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni puuduste kohta ning Kaupleja vahetas kaks klaaspaketti välja, kuid rohkem Kaupleja akendes puuduseid ei näinud.

Tarbija esitatud tõendites (fotod) võib märgata triipe ja kriimustusi, mis võivad maksimaalselt olla aluseks hinna alandamise avalduse esitamiseks, aga ei ole selliseid, et neid pidada olulisteks lepingurikkumisteks. Keskmine mõistlik inimene ei näe tavaoludes Tarbija poolt üles pildistatud puuduseid. Tarbijal võib olla õigus esitada hinna alandamise avaldus VÕS § 224 lg 1 kohaselt, aga sel juhul tuleb välja tuua mittekohase täitmisega väärtus võrreldes kohase täitmisega. Tarbija ei ole oma avalduses seda välja toonud ning komisjonil puudub võimalus hinnata väidetavate puudustega aknapakettide väärtust ning võrrelda seda lepingus kokkulepitud ja Tarbija poolt tasutud väärtusega.

Kuna aknad vastavad müügilepingu tingimustele ja Kaupleja ei ole lepingut oluliselt rikkunud, siis puudub Tarbija esitatud müügilepingust taganemise avaldusel õiguslik alus ja avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Komisjon otsustab jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Maia Kurim

Marina Vaganova

/allkirjastatud digitaalselt/