

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-13560
Otsuse kuupäev 21.10.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja ESTO AS (14180709)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi tarnimata kauba eest ESTO AS-le osamaksetaga tasutud rahasumma 846.48 eurot.

Resolutsioon:

1) Avaldus rahuldada. Tarbija on kehtivalt taganenud müügilepingust ja tarbijakrediidilepingust. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 846.48 eurot. Tarbijal ei ole seoses lepingust taganemisega kohustust kauplejale tasumiseks.

2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

19.03.2023 tellis Tarbija Germdec OÜ e-kauplusest comfy.ee kauba, mille eest tasus ESTO AS-le järelmaksuga.

Tarbija tasus kauba eest nelja osamaksega ESTO AS-le vastavalt maksegraafikule ajavahemikul 12.04.23 - 19.07.23. Seejärel katkestas maksmise, kuna kaupa üle ei antud.

Kauba tarnetähtaeg saabus juunis 2023.

Kaupa ei ole Tarbijale üle antud.

14.09.2023 esitas Tarbija lepingust taganemise soovi Germdec OÜ-le ja ESTO AS-le.

29.09.2023 ESTO AS keeldus lepingust taganemise soovi rahuldamisest.

Tarbijale ei ole siiani tagastatud tarnimata kauba eest tasutud rahasummat.

ESTO AS on esitanud nõude järgmise osamakse tasumiseks.

E-kauplus comfy.ee on suletud pikaajaliste tarneprobleemide tõttu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolse vastuse esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija sõlmis järelmaksulepingu, mille poolteks on lepingu tekstis märgitud müüja, faktoor ja ostja.

Müüjale on tasutud ostuhind, kuid müüja jättis enda lepingulised kohustused täitmata, müüja ei andnud kokkulepitud ajaks ega tänaseni asja tarbijale üle. See on oluline lepingurikkumine ja selle põhjal oli tarbijal mõistlik eeldada, et müüja ei täida enda kohustust ka edaspidi. Tegemist on lepingurikkumisega VÕS § 100 mõttes ja tarbijal on õigus nõuda kahju hüvitamist VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel või lepingust taganeda.

Tarbija on esitanud lepingust taganemise avalduse. Kaupleja on lepingust taganemise avalduse saanud. Lepingust taganemine on põhjendatud ja kehtiv, müüjal on kohustus saadu tagastamiseks VÕS § 189 lg 1 alusel.

Pooltevahelise lepingu tekstis on viide, et müüja on Comfu. Sellenimelist isikut Eestis ei eksisteeri.

Comfu juurde on kirjutatud Germdec OÜ registrikood. Lepingu all on märge, et ESTO AS esindab Comfu't.

Tegelikkuses ei ole lepingut sõlminud kolm poolt, vaid kaks poolt. Kuna lepingus on vaid kahe isiku andmed ja selle on allkirjastanud kaks isikut, siis on lepingu pooled tarbija ja ESTO AS ja viimatinimetatu on nii müüja kui faktoor.

Kaupleja ja Comfu esindussuhte olemasolu või puudumine ja omavahelised suhted või nende puudumine on nende sisesuhe ega ei mõjuta tarbija õigusi. Lepingus sätestatud müüja kohustuste panemine isikule, kes ei ole lepingus nimetatud, on lepingu muutmine. Tarbija ei pea lepingu sõlmimise järel nõustuma, et lepingupooleks, mis peab täitma kohustused tarbija ees, astub Germdec OÜ, mis võib olla maksejõuetu.

Tarbija poolt esitatud lepingudokumendi kasutamine kaupleja poolt ja asjaolu, et lepingu alusel kogus tarbijatelt raha kaupleja, kuid kohustused jäid olematu isiku täita, viitab võimalikule ebaausale tegevusele. Puudulikust lepingust tulenevad riskid jäävad kauplejale, kes on selle lepingu teksti ette valmistanud.

Tarbija ees vastutab lepingu täitmise eest kaupleja.

VÕS § 414 lg 1 kohaselt müügileping moodustab tarbijakrediidilepinguga seotud lepingu, kui krediidilepingu eesmärk on ostuhinna tasumise finantseerimine ning mõlemaid lepinguid vaadeldakse majanduslikult ühtsena. Lepinguid vaadeldakse majanduslikult ühtsena, kui müüja annab ostuhinna finantseerimiseks krediiti ise, krediidiandja on tarbijakrediidilepingu ettevalmistamisel või sõlmimisel kasutanud müüja kaasabi või kui müügilepingu ese on

tarbijakrediidilepingus sõnaselgelt kindlaks määratud.

Müügileping ja tarbijakrediidileping moodustavad käesoleval juhul ühtse lepingu.

VÕS § 414 lg 3 kohaselt kui müüja ei täida tarbijakrediidilepinguga seotud müügilepingust tulenevat asja üleandmise kohustust või kui asi ei vasta lepingutingimustele ning müüja on õigustamatult keeldunud tarbija õiguskaitsevahendite rahuldamisest, võib tarbija müügilepingu alusel krediidiandja suhtes keelduda omapoolse kohustuse täitmisest. Kui tarbija on taganenud müügilepingust, võib ta taganeda ka müügilepinguga seotud krediidilepingust.

Seoses tarbijakrediidilepingust taganemisega ja kaupleja lepingurikkumisega ei ole tarbijal kohustust lepingu alusel makseid tasuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/