

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-06713  
Otsuse kuupäev 15.07.2024  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe  
Keijo Lindeberg  
Signe Naarits

Tarbija  
Kaupleja Osaühing Arcade (10179856)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja valamu eest tasutud summa 81,60 tagastamine.

### Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Tarbijal tagastada defektne toode ja Kauplejal hüvitada Tarbija poolt toote eest tasutud 81,60 eurot.

### Asjaolud:

21.04.2023 tellis Tarbija e-poest valamu ja segistite komplekti. Tarbija tasus samal päeval kogu tellimuse eest 290 eurot, sh valamu eest 81,60 eurot.

27.04.2023 toode tarniti ning selle võttis vastu ehitaja. Tarbija väitel oli toode pakendatud turvaliselt transpordiks ja pakend tundus välisel vaatlusel terve, mistõttu puudus põhjus pakendi koheseks avamiseks.

4.05.2023 avas Tarbija pakendi ja tuvastas, et valamu on katki. Tarbija ei ole toodet kasutanud, toode on originaalpakendis ja mullikiles. Tarbija saatis kirja aadressile [klienditugi@sansan.ee](mailto:klienditugi@sansan.ee) teavitades tuvastatud probleemist ning võttis ühendust ka telefoni teel.

8.05.2023 sai Tarbija kirja klienditoelt, et defektist oleks tulnud teavitada 3 päeva jooksul, mistõttu ei kuulu toode asendamisele.

Tarbija ei nõustunud seisukohaga ja pöördus Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti (edaspidi TTJA) poole. Tarbija esitas avalduse OÜ SanSan vastu. TTJA pöördus OÜ SanSan poole, kuid viimane ei edastanud oma seisukohta ega vastuväiteid. Tarbija avaldus edastati Tarbijavaidluste Komisjonile (edaspidi Komisjon).

Komisjon kuulas ära Tarbija suulised selgitused. Tarbija kinnitas, et soetatud segisti oli defektideta, kuid valamu oli kätte saamisel tugevalt kannatada saanud. Tarbija soovis toote

tagastada, kuid oli saanud keelduva vastuse. OÜ SanSan menetluse jooksul ühtegi seisukohta või vastuväidet ei esitanud ega istungil ei osalenud. Komisjonile esitatud tõendite hulgas ei esinenud ühtegi viidet, et kauplejaks oleks mõni teine isik kui OÜ SanSan. Esitatud tõendite alusel langetas Komisjon otsuse OÜ SanSan kahjuks.

OÜ SanSan vaidlustas novembris 2023 Komisjoni otsuse leides, et nõue on esitatud vale isiku vastu.

TTJA kogus täiendavaid tõendeid ning tuvastas, et tegelikult on Kauplejaks OÜ Arcade. Tarbija pidas ekslikult kauplejaks OÜ-d SanSan, kuna kogu suhtlus seoses toote ostmisega käis aadressi *klienditugi@sansan.ee* kaudu ning e-poe kujunduses domineerib SANSAN logo. OÜ Arcade andmed ei olnud kajastatud ka tellimuse kinnitusel. Komisjon uuendas novembris 2023 menetlust ning kaasas Kauplejana menetlusse OÜ Arcade.

1.07.2024 toimus asja uus suuline Komisjoni istung. Kaupleja istungil ei osalenud, kuid andis 1.07.2024, enne istungit, kirjalikult teada, et on valmis toote asendama. Tarbija selgitas istungil asjaolusid ning kordas taotlust lepingust taganeda, kuna ostu sooritamisest on möödunud rohkem kui 14 kuud. Tarbija rõhutas, et kuna pole võimalik elada nii pikalt ilma valamuta, oli ta sunnitud soetama uue valamuga ning tal puudub võimalus pakutud asendustoodet kasutada.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja omapoolseid selgitusi menetluses ei esitanud ega istungil ei osalenud, kuid andis 1.07.2024 teada, et on valmis toote asendama juhindudes VÕS §-ist 222.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses kuna lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

Komisjon märgib, et Tarbija esitas nõude esmalt ekslikult vale isiku vastu. Täiendavate informatsiooni ilmlemisel uuendati menetlus ja kaasati 2023 aasta novembris Kauplejana menetlusse OÜ Arcade.

Poolte vahel puudub vaidlus selles, et toode on puudusega ning seda ei ole võimalik kasutada Tarbija soovitud eesmärgil.

VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub tõendamiskohustus Kauplejal. Kaupleja ei ole tõestanud, et tootel ei esinenud tootmisdefekti ja Tarbijale anti üle lepingutingimustele vastav toode.

VÕS § 220 lg 1 teise lause kohaselt peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest

müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on Kauplejat teavitanud tähtaegselt Kaupleja poolt näidatud aadressil.

Komisjon leidis, et Kaupleja ei ole Tarbijaga suhelnud toote asendamiseks või parandamiseks mõistliku aja jooksul. Valamu on igapäevaselt vajalik toode, mistõttu ei saa Tarbija jääda kuude kaupa ootama vaidluse lahendamist ja on arusaadav, et Tarbija oli sunnitud soetama uue toote.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda, kuid müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon leidis, et käesoleval juhul on Tarbijal õigus lepingust taganeda, kuna Kaupleja on nõustunud toote asendamisega alles üle aasta peale puudusest teada saamist. Tarbija oli sunnitud soetama uue toote, mistõttu on tegemist olulise ebamugavusega Tarbija jaoks.

Komisjon leidis, et Kaupleja on kohustatud hüvitama Tarbija poolt tasutud 81,60 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Keijo Lindeberg  
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/