

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                    |                                                  |
|--------------------|--------------------------------------------------|
| Asja number        | 20-1/23-07645                                    |
| Otsuse kuupäev     | 08.10.2023                                       |
| Komisjoni koosseis | Maria Alajõe<br>Keijo Lindeberg<br>Kristin Truus |

|                     |                                   |
|---------------------|-----------------------------------|
| Tarbija<br>Kaupleja | Internetikaubamajad OÜ (12629772) |
|---------------------|-----------------------------------|

|              |                                                                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tarbija nõue | Lepingust taganemine, toote eest tasutud 33,49 euro ja toote tagastamiseks tehtud kulutuste hüvitamine. |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada toote makumus 33.49 eurot ja defektse toote tagastamise kulud.

### Asjaolud:

14.04.2023. a ostis Tarbija Kaupleja e-poest kellamaailm.ee seinakella ja tasus selle eest samal päeval 33,49 eurot.

14.05.2023. a sai Tarbija kauba kätte ja teavitas Kauplejat toote defektist (seierid on võlli peal lahti, kellaega ei ole võimalik fikseerida) ning soovis asja asendamist. Tarbija saatis kella Kauplejale tagasi ja tasus defektse toote tagastamise eest 3,98 eurot.

Asendatud kella sai Tarbija kätte 28.05.2023. a, kuid sellel oli sama defekt. Tarbija esitas Kauplejale ostuhinna tagastamise ja defektse toote tagastamiskulude hüvitamise nõude. Kaupleja Tarbija nõudega ei nõustunud.

### Kaupleja seisukoht:

Mõlemat kella kontrolliti enne Tarbijale saatmist ja need olid ilma defektideta. Kell saadeti Tarbijale Smart Postiga.

Tarbija sai toote kätte 12.05.2023. a. Neli päeva peale toote kättesaamist (16.05.2023) tegi Tarbija tagastustaotluse, sest kell on defektne (seierid lahti). Kaupleja teavitas Tarbijat e-posti teel, et kell on eelnevalt kontrollitud ja defektideta. Vaatamata sellele nõustus Kaupleja toote asendamisega. Toote tagastamisel selgus, et seierid olid kas lahti läinud või põrunud. Tarbijal saadeti asendustoode, mida kontrolliti põhjalikult (sellest on ka videosalvestis).

Asendustoote kättesaamisel väitis Tarbija, et uuel kellal on sama probleem. Kaupleja selgitas Tarbijale, et toode oli enne saatmist korras ja sellel ei olnud ühtegi defekti, sest seda kontrolliti enne saatmist, millest tehti ka video . Tõenäoliselt on kell rikutud ebaõige kasutamise käigus, näiteks on see seinale riputades kas maha kukkunud või kuhugi tugevasti vastu läinud ja selle tulemusena on seierid lahti põrunud. Kauplejal puudub kohustus asendada Tarbija rikutud toode.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

Kaupleja leiab, et tootel puudus defekt enne Tarbijale saatmist ning defekti on Tarbija tekitanud oma tegevusega. Kaupleja on teinud videosalvestise tootest enne toote posti panemist. Komisjonil puudub võimalus veenduda, et tegemist on sama tootega, mis saadeti Tarbijale.

VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjon märgib, et kui tarbijalemüügi puhul on ette nähtud asja vedamine, loetakse asja ostjale üleandmise kohustus täidetuks asja üleandmisel ostja valdusse (VÕS § 209 lg 4 lause 3 ), st kaupleja kannab ka asja vedamisel riisikot. Kaupleja vastutab ka puuduse eest, mis tekkis toote Tarbijale toimetamise käigus.

Kaupleja ei ole tõendanud, et Tarbijale anti üle puudusteta kaup. Lähtuvalt eeltoodust leidis Komisjon, et Tarbija kaebus kuulub rahuldamisel. Tarbijal on õigus lepingust taganeda ning saada tagasi toote maksumus. Vastavalt VÕS § 223 lg 7 esimesele lausele tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul st Kaupleja on kohustatud hüvitama ka defektse toote tagastamise kulud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Keijo Lindeberg  
Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/