

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00723-016
Otsuse kuupäev	20. apr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Kerly Kirsipuu, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Babyshop OÜ, 14201647
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	9. apr 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 04.06.2020.a kaupleja e-poest lapsevankri iCandy Orange 2in1 komplekt 2019 2111984827 Magma hinnaga 786,60 eurot, tarbija pidi vankri kätte saama 2-3 nädala jooksul. Tarne hilines, tarbija leppis kauplejaga kokku, et kaupleja annab temale üle müügisaalis tutvustuseks olnud sama tootja lapsevankri Icandy Orange Double. Tarbija teadis, et asemele pakutud vanker oli kahelapse vanker ja müügisaalis kasutatud, kuid kuna kaupleja kinnitas, et vanker on korralik, tarbija nõustus sellega. Kaupleja andis vankri üle 29.06.2020. Kui tarbija hakkas vankrit kokku panema, märkas, et puudusid adapterid ja istumisosa kangas. Tarbija pöördus kaupleja poole, kes selgitas, et kuna tarbija tellis 2in1 vankri, ei pidanud ta neid detaile saama. Tarbija sai aga tellimuse muutmisel aru, et talle müüakse Icandy Orange Double täiskomplektsuses. Kuna kaupleja puuduolevaid osasid üle ei andnud, ostis tarbija need ise firmalt EUROCYCLES EUROBABY ja tasus 19.01.2021 nende eest 193,79 eurot. Tarbija leiab, et kaupleja on tekitanud temale lepingutingimuse rikkumisega kahju.

Tarbija soovib kauplejalt tekitatud kahju hüvitamist 193,79 euro ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et tarbija soovis osta lapsevankri 2in 1 ühele lapsele, asemele pakutud varianti sai samuti kasutada 2in1 variandina. Kaupleja ei ole lubanud tarbijale, et müüb temale kahelapse vankri. Kaupleja selgitas, et toodete kirjeldused ei ole tihti täpsed, kaupleja komplekteeris tarbijale saadetava vankri sellisena, et see vastaks 2in1 kompleksusele. Tarbijale edastati tema soovidele vastav lapsevanker, kaupleja ei ole

pahatahtlikult osasid eemaldanud. Kaupleja ei ole kahju tekitanud ega ole nõus kompenseerima kuskilt tellitud tooteid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 alusel nõuda kahju hüvitamist. Kahju hüvitamise nõude osas tuleb lähtuda VÕS § 127 sätetest, § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud §-s 127 toodud eeldused, sh kuulub hüvitamisele kahju, mida lepingupool nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema (§ 127 lg 3), lepingu kohustuse rikkumine on kahju tekkimisega põhjuslikus seoses (§ 127 lg 4), hüvitatavast kahjust tuleb maha arvata võimalik kasu või säästetud kulud (§ 127 lg 5).

Komisjon kontrollis tarbija kahju hüvitamise nõude põhjendatust. Tarbija väitel müüs kaupleja temale Icandy Orange Double täiskomplektsuses, kuid jättis osad detailid üle andmata.

Tarbija esitas nõude tõendamiseks tõendeid, sh kirjavahetuse kauplejaga. Kirjavahetusest nähtub, et tarbija ja kaupleja tõdesid alles 13.07.2020 koos, et tarbijale müügisaalis tutvustuseks olnud lapsevanker Icandy Orange Double oli kahelapse versioon. Seega ei leppinud pooled enne 29.06.2020.a vankri kättesaamist kokku, et kaupleja asendab tarbija ostetud 2in1 vankri kahelapse vankriga. Tõene ei ole ka tarbija poolt avalduses toodud väide, et ta teadis kogu aeg, et tegemist pidi olema kahelapse vankriga.

Tarbija märkis avalduses, et detailide puudumist märkas ta siis, kui tekkis vajadus panna kokku vanker kahelapse vankriks ja siis ilmnes, et puuduvad ühed adapterid ja istumisosa kangas. Tarbija ei avaldanud kuupäeva, millal see vajadus tekkis. Tarbija avalduse kohaselt esitas ta kauplejale puuduolevate detailide osas nõude 15.01.2021.a. Kirjavahetusest nähtub, et tarbija teatas kauplejale, et müüs lapsevankri edasi ja et nad koos ostjaga avastasid adapterite puudumise. Kaupleja selgitas tarbijale pärast 15.01.2021 nõude saamist, et tarbija soovis osta 2in1 vankri ja et hilisemalt juurde küsitud detailid ei pidanud 2in1 vankri komplekti kuuluma, vajadusel tuli need detailid ise juurde osta. Kaupleja selgitas, et need puuduolevad detailid kuuluvad vaid kahelapse vankri komplekti. Kaupleja palus tarbijal teatada, millal pooled sõlmisid kokkuleppe kahelapse vankri tarbijale müümises. Tarbija selgitas kauplejale, et ta eeldas, et talle müüakse kahelapse vanker.

Komisjon järeltab poolte avaldatud seisukohtade ja lisatud tõendite alusel järgmist. VÕS § 218 reguleerib müüja vastutust lepingutingimustele mittevastavuse eest. § 218 lg-s 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vaidlust ei ole, et tarbija sai vankri kätte 29.06.2020.a. Tarbija esitas 15.01.2021.a kauplejale nõude teatades, et kui ta hakkas ostjaga vankrit kahelapse vankriks kokku panema, siis märkas detailide puudumist. Järelikult ei vajanud tarbija ise kuni vankri müüginini kahelapse

vankrit, järelikult ei ole tõenäoline, et tarbija soovis 2020.a juunikuus kauplejalt osta kahelapse vankrit. Tarbija ei esitanud vankri kättesaamisest kuue kuu jooksul kauplejale lepingutingimustele mittevastavuse nõuet, järelikult vastas sellal tarbijale üleantud vanker lepingutingimustele. Kauplejale nõude esitamise ajaks oli tarbijale VÕS § 218 lg 2 alusel üle läinud lepingutingimusele mittevastavuse tõendamise kohustus. Tarbija ei ole usutavalt tõendanud kauplejaga kokkuleppe sõlmimist 2in1 vankri asemel kahelapse vankri omandamises. Komisjon ei tuvastanud kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumist.

Komisjon märgib, et täidetud ei ole kahju hüvitamise nõude rahuldamise eeldused. Asjaolude kohaselt esitas tarbija kauplejale nõude pärast seda, kui vankri ostja esitas puuduvate detailide nõude. Komisjonile on teadmata, millise lubaduse oli tarbija vankri uuele ostjale andnud ja kas see lubadus kattub kauplejaga sõlmitud lepingu tingimustega. Tekitatud kahju hüvitamise nõude osas on vaja välja selgitada kahju tegelik suurus. Komisjonile on teadmata, kas tarbija on kulusid säästnud, sh kas ostja on tarbijale 19.01.2021 juurde ostetud detailid hüvitanud. Need asjaolud mõjutavad kahju suurust. Tarbija kahju hüvitamise nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/